

БОГАЧЕВА Е. В., КОЧКУРОВА К. С.

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВ
НА АУДИОВИЗУАЛЬНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ**

Аннотация. В статье рассматривается понятие «аудиовизуальное произведение». Особенное внимание уделено мерам гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на аудиовизуальное произведение. Выявлены особенности правового регулирования данной сферы отношений.

Ключевые слова: авторское право, аудиовизуальное произведение, возмещение убытков, взыскание компенсации.

BOGACHEVA E. V., KOCHKUROVA K. S.

CIVIL LIABILITY FOR VIOLATION OF COPYRIGHT TO AUDIOVISUAL WORK

Abstract. The article deals with the concept of audiovisual work. Special attention is paid to the measures of civil liability for violation of legal rights to an audiovisual work. The authors consider the features of the legal regulation of this sphere of civil relations.

Keywords: copyright, audiovisual work, compensation for damages, recovery of compensation.

Значительную часть современной жизни человек посвящает просмотру объектов киноиндустрии или прослушиванию музыкальных произведений. За последние два-три года 50% россиян хотя бы один раз смотрели фильмы в кинотеатре. Чаще других в кино можно встретить человека 25–34 лет; те, кто помладше, предпочитают Интернет, постарше – телевизор [10].

Следует отметить, что понятие «произведение» в законодательстве не зафиксировано. В доктрине содержатся разные варианты дефиниций. Так, например, Серебровский В.И. предлагает понимать под произведением «совокупность идей, мыслей, образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающие возможность воспроизведения» [3, с. 32]. ГОСТ Р 7.0.3-2006 же дает следующее определение данного понятия: «Результат авторской работы творческого характера, имеющий вид законченного продукта, который может быть опубликован в издании» [8].

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются

произведения науки, литературы и искусства.

Объекты авторских прав указаны в п. 1 ст. 1259 ГК РФ, а понятие «аудиовизуальное произведение» закреплено в п. 1 ст. 1263 ГК РФ (это произведение, которое включает в себя зафиксированную серию связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком), а также это произведение предназначено для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств). Выделяют следующие виды аудиовизуальных произведений: кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы, и другие подобные произведения), вне зависимости от способа их первоначальной или последующей фиксации. Как правило, аудиовизуальные произведения включают совокупность объектов творчества, созданных разными авторами. Целостность аудиовизуального произведения, несмотря на то что оно объединяет в себе несколько результатов интеллектуальной деятельности разных лиц (например, сценарий, фонограмму и др.), является особенностью, отличающей его от иных видов творческой деятельности.

Согласно п. 2 ст. 1225 ГК РФ интеллектуальная собственность охраняется законом. Однако в последнее время все заметнее становится тенденция нарушения прав на аудиовизуальное произведение. Более 3300 нарушений авторских прав выявила Генеральная прокуратура РФ в 2020 году [9]. В прошлом году прокуроры подали в суды более 1000 исков и заявлений о нарушении прав на интеллектуальную собственность, большинство из которых рассмотрено и удовлетворено.

Отметим, что не каждый результат творческой деятельности может являться аудиовизуальным произведением. Так, видеозапись, содержащая сведения о событиях и фактах, имеющих исключительно информационный характер, не является объектом авторского права; для признания телепередачи аудиовизуальным произведением необходимо наличие ряда дополнительных характеристик; видеозапись спортивных соревнований не является аудиовизуальным произведением, если она не происходит по определенному сценарию и не благодаря творческому труду авторов [2, с. 98]. Поэтому использование и распространение вышеперечисленных объектов не будет являться нарушением авторского права.

У участников гражданского оборота должны быть серьезные основания, предупреждающие несанкционированное использование чужих охраняемых законом объектов [6]. В соответствии с нормами действующего российского законодательства установлены следующие виды юридической ответственности за нарушение прав на аудиовизуальное произведение:

1) гражданско-правовая ответственность. В ст. 1252 ГК РФ закреплены общие способы защиты исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности. Автор же аудиовизуального произведения имеет право требовать либо возмещения убытков, либо выплаты компенсации;

2) административно-правовая ответственность – закреплена в ст. 7.12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и определяет основной мерой ответственности административный штраф;

3) уголовно-правовая ответственность – включает применение таких видов уголовного наказания, как штраф, исправительные и обязательные работы (ст. 146 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Особое внимание стоит уделить гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на аудиовизуальное произведение.

Рассматривая особенности такого способа, как «требование возмещения убытков», следует заметить, что ранее в судебной практике автор аудиовизуального произведения должен был в обязательном порядке при рассмотрении дела в судебном процессе указать полный размер причиненных ему убытков. Определить в точной сумме размер убытков не представлялось возможным. Если данное судебное требование не выполнялось истцом, то в целом это приводило к отказу в удовлетворении требования о взыскании. По этой причине законодатель разработал схемы для расчета выплат компенсации (п. 3 ст. 1252 ГК РФ). При наличии данных обстоятельств правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Автор может рассчитывать на минимально установленную выплату, назначенную судом, при доказанности нарушения его прав.

Например, в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 3 июля 2020 г. №С01-228/2020 по делу №А40-314711/2018 суд при разрешении спора между индивидуальным предпринимателем Лялиной Еленой Викторовной и обществом с ограниченной ответственностью «ИДС Боржом», обращается к положению п. 3 ст. 1263 ГК РФ, а также разъяснениям, изложенным в п. 110 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Истец обратился в суд с иском о признании действий по использованию аудиовизуального произведения «Изумруд», в состав которого входит созданное предпринимателем исполнение, нарушением исключительного права предпринимателя; о запрете ответчику использования аудиовизуального произведения «Изумруд»; о возмещении ущерба в размере 500 000 рублей. В ходе рассмотрения спора суд установил факты принадлежности истцу исключительного права на исполнение, факт

незаконного использования ответчиком принадлежащего истцу объекта и, как следствие, наличие оснований для взыскания материального ущерба с ответчика. Таким образом, возмещение убытков по делу составило 500 000 рублей в пользу нарушенного права индивидуального предпринимателя на использование аудиовизуального произведения [5].

Для применения такой меры гражданской ответственности как компенсация за нарушенное право на аудиовизуальное произведение необходимо наличие факта противоправности поведения. Отметим, что взыскание компенсации не зависит от наличия убытков. Правообладатель в этом случае не должен доказывать причинение и размер данных убытков, его главная задача – доказать факт нарушения своего авторского права. При определении судом размера компенсации размер причиненных убытков может иметь решающее значение в качестве обстоятельства дела, учитываемого в пользу правообладателя. Таким образом, установленная судом сумма взыскания компенсации может превышать сумму причиненных убытков правообладателю. Но данная норма реализуется на практике с учетом конкретных обстоятельств.

Статья 1301 ГК РФ предусматривает три возможных варианта расчета компенсации:

- 1) в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- 2) двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;
- 3) двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель [1].

Рассмотрим постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2010 года по делу №А40-13310/09-51-155 [4]. ООО «Новый русский сериал» обратилось в суд с иском за нарушение прав на аудиовизуальное произведение «Улицы разбитых фонарей». Ответчиком по делу выступили ООО «Феникс-Фильм»; ООО «Люксфильм». Предметом спора стали переработка и создание на основе имеющегося сериала нового произведения с использованием старых персонажей. В суде ООО «Новый русский сериал» доказывало факт наличия обстоятельств, нарушающих авторское право на произведение, и требовало взыскать компенсацию в размере 1 051 773 100 руб. Сумма высчитывалась исходя из положения п. 2 ст. 1301 ГК РФ. Так как факт нарушения был доказан, с ответчиков в пользу истца была взыскана компенсация в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения. Пересматривая дело, апелляционный суд уменьшил сумму выплат и взыскал с каждого из ответчиков по 90 005 900 руб. Данному судебному разбирательству до настоящего времени принадлежит одна из самых больших компенсаций за нарушение прав на аудиовизуальное произведение.

Складывающаяся правоприменительная практика позволяет сделать вывод о том, что правообладатели, чьи авторские права были нарушены, чаще обращаются в суд с требованием о взыскании убытков. Установленный ГК РФ размер компенсации за нарушение прав на аудиовизуальное произведение не всегда может покрыть убытки, причиненные правообладателю. Несмотря на то, что максимальный размер выплат составляет 5 млн. руб., имущественные потери могут в разы превышать данную выплату [7]. Но между тем, как было указано ранее, посчитать точный размер убытков не всегда возможно, а то, что устанавливает суд – недостаточно. В связи с этим нам представляется, что взыскание компенсации как способ ответственности за нарушение прав на аудиовизуальное произведение более эффективно, чем возмещение убытков.

По нашему мнению, можно предложить ввести еще один способ защиты прав автора, а именно возмещение полученного дохода нарушителем, при сохранении возможности взыскания в твердой сумме. Лицо, нарушившее авторское право на произведение и получившее в результате нарушения этого права материальные средства, должно возместить законному правообладателю сумму, равную размеру полученных средств, помимо того, что назначит суд в виде возмещения убытков или взыскания компенсации.

Проблема защиты авторских прав и ответственности за их нарушения является достаточно актуальной в настоящее время. Защита нарушенных прав осуществляется нормами уголовного, административного и гражданского права. Для устранения имущественных последствий нарушения наибольшее значение имеют меры гражданско-правовой ответственности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая. Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. №230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – №52. – Ст. 5496.
2. Блинец И. А., Леонтьев К. Б., Кубышкин А. В. Правовая охрана авторских и смежных прав в Российской Федерации. – М., 2017. – 270 с.
3. Серебровский В. И. Вопросы советского авторского права. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1956. – 252 с.
4. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2010 г. по делу №А40-13310/09-51-155 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://resheniya-sudov.ru/2010/119093/> (дата обращения 09.10.2021).
5. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 3 июля 2020 г. №С01-228/2020 по делу № А40-314711/2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=64154&dst=100001#5uwPXiSMNT6QpMeW1> (дата обращения 09.10.2021).

6. Волкова Н. А., Уляшева В. В. К вопросу о несовершенстве законодательства РФ, регламентирующего порядок привлечения к ответственности за нарушение права интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-nesovershenstve-zakonodatelstva-rf-reglamentiruyuschego-poryadok-privlecheniya-k-otvetstvennosti-za-narushenie-prava/viewer> (дата обращения 09.10.2021).

7. Ворожевич А. С. Взыскание убытков и компенсация как меры ответственности за нарушение исключительного права на патентоохраняемый объект [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://zakon.ru/publication/igzakon/7758> (дата обращения 09.10.2021).

8. ГОСТ Р 7.0.3-2006. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные элементы. Термины и определения. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=STR&n=13981#19ftsiS1b1t0dQG5> (дата обращения 09.10.2021).

9. Более 3300 нарушений авторских прав выявила Генпрокуратура в 2020 году [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. – 2021. – Режим доступа: <https://pravo.ru/news/231681/>. (дата обращения 01.10.2021).

10. Как часто россияне ходят в кино, и что они там смотрят. Исследования Wanta Group и ВЦИОМ [Электронный ресурс] // Sostav.ru. – 2021. – Режим доступа: <https://www.sostav.ru/publication/issledovanie-kazhdyj-vtoroj-rossiyanin-nedavno-khodil-v-kino-38932.html> (дата обращения 15.10.2021).