

ЕРМАКОВА М. В.

**РОМАН «ОБИТЕЛЬ» ЗАХАРА ПРИЛЕПИНА
КАК ПРЕДМЕТ НАУЧНОГО ОСМЫСЛЕНИЯ**

Аннотация. Целью исследования является анализ научных статей, посвященных роману «Обитель» Захара Прилепина. В ходе работы выявлена неоднозначность литературоведческих трактовок романа, охарактеризована проблематика его героя и жанра.

Ключевые слова: роман «Обитель», Захар Прилепин, лагерная проза, XX век, СЛОН, исторический роман, современная русская литература.

ERMAKOVA M. V.

**THE NOVEL "THE ABODE" BY ZAKHAR PRILEPIN
AS SUBJECT OF SCIENTIFIC REFLECTION**

Abstract. The aim of the study is to analyze scholarly articles devoted to the novel "The Abode" by Zakhar Prilepin. In the course of the work, the ambiguity of literary interpretations of the novel is revealed, the novel protagonist and genre are analyzed.

Keywords: Zakhar Prilepin, novel "The Abode", camp prose, XXth century, SSPC (Solovki Special Purpose Camp), historical novel, contemporary Russian literature.

Каждая эпоха обогащает литературную традицию, являя миру новых авторов. Так, XIX в. ассоциируется с такими именами, как Ф. М. Достоевский, Л. Н. Толстой. И. С. Тургенев, А. П. Чехов и др. В свою очередь, «золотой век» сменяется веком «серебряным», где поэзия преобладает над прозой. Если говорить о современном отечественном литературном пространстве, то «новый реализм» является преобладающим литературным течением. Однако, несмотря на степень её немалой изученности, неразрешенные вопросы всё же есть. Новое столетие в современной отечественной литературе ознаменовано появлением таких авторов как С. Шаргунов, Р. Сенчин, З. Прилепин др. Язык нового поколения писателей – явление своеобразное. Несмотря на оригинальность высказывания, есть нечто, объединяющее творчество вышеупомянутых писателей.

Захар Прилепин – современный русский писатель, уникальность которого заключается в осознанном позиционировании себя в пространстве русской литературной традиции и в закреплении за собой статуса ее продолжателя. Он русский писатель и в том смысле, что ему недостаточно только сочинительства, он претендует на роль идеолога эпохи, общественного деятеля.

Прилепин – писатель, имеющий чувство истории. Это чувство работает у него независимо от того, о чем он пишет, – о чеченской войне, о жизни провинциального города в недавние 90-е, о политической борьбе в постсоветской России, о заключенных в Соловецком лагере или о частном случае в жизни современной семьи. Способность чувствовать характер времени и воспринимать его в большом историческом контексте присутствуют в прозе Прилепина обязательно. Историю своего Отечества, и как писатель, и как гражданин, он постигает активно, творчески и ответственно.

Прилепин, будучи подвижен в выборе тем и жанров, постоянен в выборе героев и места их действия. Его герой пребывает в состоянии бесконечного поиска самого себя и в стремлении себя понять и обрести. Местом его терзаний и поисков определена Россия, «из которой пришел» и сам автор. Он боготворит Россию и любит своих героев.

Роман «Обитель», вышедший в 2014 году и переизданный в 2019, укладывается в систему исторических и творческих интересов писателя. С одной стороны, он включает новую тему в художественную систему Прилепина, с другой – продолжает художественный анализ российской исторической действительности. Перед читателем предстает новый прилепинский герой – заключенный Соловецкого лагеря особого назначения.

Отечественная литературная критика и читающая аудитория встретили новый роман Захара Прилепина восторженно, оценив его в диапазоне от шага для писателя в «большую литературу» до романа, в котором прослеживалась национальная история в чистом виде и «мгновенная классика».

Множество оценок и многочисленных трактовок романа, соразмерное его масштабу, опубликовано в статьях на страницах отечественных авторитетных изданий, таких как «Новый мир», «Афиша», «Meduza», «Литературная Россия». В положительном ключе немало о Прилепине писали П. Басинский, Ю. Щербинина, Д. Володихин, А. Проханов, Р. Сенчин, Д. Быков, Е. Шаронова, О. Сухих и др.

Д. Быков, отмечая некоторые недостатки романа в статье «Переплава, переплава!» акцентирует внимание на том, что писатель, безусловно, справился с задачей исключительной трудности. Присутствуют и абсолютно резкие оценки творчества писателя. Так, журналист «Литературной газеты» А. Кошелев в статье «И это – лучший роман? О, Боже!» свои размышления подытоживает так: «Если «Обитель» – это лучший роман 2014 года, то минувший год был очень скучным для русской литературы» [4].

Безусловно, творчество Захара Прилепина требует глубокого литературоведческого осмысления. На данный момент исследовательских работ по изучению художественного творчества писателя немало, однако данную тему до конца изученной назвать нельзя.

Научное осмысление романа «Обитель» построено на актуализации двух важных и взаимосвязанных аспектов – проблема героя и жанра.

Первой, кто предпринял попытку исследовать роман, считается О. С. Сухих, в статье «Роман З. Прилепина "Обитель" поэтика художественного эксперимента» (2015). Целью научного исследования является анализ сюжетно-композиционной структуры романа. Автор заостряет внимание на том, что роман носит экспериментальный характер. По мнению исследователя, эксперимент заключается в том, что реальность, описанная в книге Прилепиным, является художественной и фантастической.

В ходе подробного анализа романа «Обитель», Сухих обращает внимание на метод построения сюжета, подобный плутовскому роману, где используется принцип «синусоиды» и принцип «зеркальности». Принцип «зеркальности» впервые был выведен именно Сухих в данной статье. Данный метод представляет собой идею, в рамках которой каждый совершаемый поступок героем романа не пройдет впоследствии бесследно для него. Если обратиться к тексту романа, то принцип «зеркальности» подтверждает сцена убийства Артёмом своего отца и эпилог, где он является жертвой рук блатных. Важная особенность – внешний облик героев: и Артём, и его отец на момент убийства пребывали голыми: «Совершив зло, человек впоследствии становится жертвой подобного же зла со стороны других» [5]. Тот, кто вчера подвергался издевательствам и испытывал жуткий голод, уже сегодня оказывался изобретательным палачом, при возникшей возможности, конечно. А потом снова палач становится жертвой, и уже свои изощрённые пытки испытывает на себе. Именно в этом заключается новаторство статьи О. Сухих.

Проблематика героя и проблематика жанра – не единственное, что вызвало интерес исследователей, осмысляющих роман. Многие рассматривают произведение в контексте «лагерной прозы». Научная статья М. Голева «У нас власть не советская, у нас власть соловецкая» (2016), посвящена сопоставлению отражения лагерной темы на страницах романов А. Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ» и З. Прилепина «Обитель». По мнению автора, Прилепин, безусловно, опирался на опыт своего предшественника, он будто бы ведёт с ним «литературный диалог». Однако для каждого из авторов Соловки видятся по-разному. Лагерь, по Прилепину, обладает исключительно художественной образностью. У писателя нет собственного лагерного опыта – ни в роли заключенного, ни в роли надсмотрщика. У него есть только книжный опыт, который и позволил ему создать оригинальный образ Соловецкого лагеря особого назначения.

«В конечном итоге, для Солженицына Соловки – это место Советского парадокса, где соединяются формально озвученные гуманистические интенции и антигуманное,

бесчеловечное отношение к заключённым, а также это исток будущего ГУЛАГа. У Прилепина Соловки – это место исправления через покаяние. Писатель не ищет оправдания своим небезгрешным героям, не ищет оправдания русской истории, Соловкам. Литературный диалог Прилепина с Солженицыным свидетельствует о том, что в современной русской литературе лагерная тема ещё далеко не закрыта. Обращение к ней современных писателей позволяет ей приобрести новое звучание [2; 7]. Однако «Обитель» вполне может рассматриваться как новейшая вариация исторического романа [6].

Целью статьи Е. Кочетковой «Герои с «русской душой» в романе З. Прилепина "Обитель" Ф. М. Достоевского "Записки из Мёртвого дома"» (2016) является не описание ужасов лагерной жизни, а сопоставление образов главных героев романов. Любопытным оказалось не только схожее окружение и преступление, за которое они отбывают наказание, но и символическая схожесть фамилий главных героев Горянчиков и Горяинов. «Герои "Обители", казалось бы, похожи на героев А. Солженицына, пытающихся выжить любой ценой. Но нет. Шухов любой ценой – унижаясь, исхитряясь, – пытается спасти свое тело. Герой Солженицына – смиренный, смирившийся. Герои Прилепина – смиренные, как Александр Петрович Горянчиков. Огромная разница» [3].

А. Большев в статье «Роман Захара Прилепина "Обитель" в контексте тюремно-лагерной прозы XX века» (2016) рассматривает возможные претексты романа «Обитель», относящиеся к тюремно-лагерной прозе прошлого столетия, а именно: «Колымские рассказы» В. Шаламова, «Хранитель древности. Факультет ненужных вещей» Ю. Домбровского, «Зона» С. Довлатова. Основная задача автора заключается в постижении духовного мира прилепинского героя через героев тюремной прозы, посредством изучения мотивных связей и ассоциативно-смысловых параллелей. Красной нитью через всё повествование проходит мысль о том, что лагерная тема, реанимированная Захаром Прилепиным в новейшей русской литературе, дана в романе совершенно оригинальным образом. Имея в виду своих предшественников, он, конечно, шел своим путем.

Кандидатская диссертация А. Малышевой «Клинический реализм» Захара Прилепина была посвящена изучению основных черт поэтики прозы Захара Прилепина. По мнению автора, роман «Обитель» является знаковым произведением в библиографии писателя, который по праву открыл новую веху в его художественном развитии.

Таким образом, прилепинский герой – не появившийся из ниоткуда литературный персонаж. Это герой, который родился в воображении писателя, в продолжение литературной династии героев Достоевского и Солженицына. Суммируя научные статьи, использованные в исследовании, можно сделать вывод о том, что роман «Обитель» Захара

Прилепина имеет много литературоведческих трактовок, непохожих друг на друга, что подталкивает на мысль о неподдельном интересе к творчеству писателя.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Большев А. О. Роман Захара Прилепина «Обитель» в контексте тюремно-лагерной русской прозы XX века // Филология и культура. – 2016. – № 4 (46). – С. 129–138.
2. Голев М. «У нас власть не советская, у нас власть соловецкая» (специфика раскрытия лагерной темы в творчестве А. Солженицына и З. Прилепина) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: zaharprilepin.ru/files/nauka/solovki.rtf (дата обращения 20.02.21).
3. Кочеткова Е. А. Герои с «русской душой» в романе З. Прилепина «Обитель» и Ф. М. Достоевского «Записки из мертвого дома» // Актуальные вопросы филологической науки XXI века : сб. науч. тр.–2016. – С. 320–325.
4. Кошелев А. И это лучший русский роман? О, Боже [Электронный ресурс] // Литературная Россия. – 2015 – №6. – Режим доступа: <https://litrossia.ru/item/7579-i-eto-luchshij-russkij-roman-o-bozhe/> (дата обращения 20.02.21).
5. Сухих О. С. Роман З. Прилепина «Обитель»: поэтика художественного эксперимента // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2015. – № 1. – С. 297–304.
6. Шаронова Е.А., Шаронов А.М. Жанровая специфика русского исторического романа // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2019.– № 1. – С. 195–200.
7. Шаронова Е.А. Солженицынские контексты романа «Обитель» Захара Прилепина // Русский язык в контексте национальной культуры. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2019. – С. 83–90.