

ЧИРАНОВА И. П., РОДИОНОВА А. С.
РУКОВОДИТЕЛЬ КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
КАК СУБЪЕКТ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация. Статья посвящена исследованию правового положения руководителя коммерческой организации как субъекта ряда правовых отраслей. Изучены причины двойственности его правового положения, обоснована необходимость повышенного в сравнении с другими работниками размера материальной ответственности руководителя коммерческой организации.

Ключевые слова: вред, единоличный исполнительный орган, материальная ответственность, правовой статус, работник, руководитель, труд, ущерб.

CHIRANOVA I. P., RODIONOVA A. S.
HEAD OF COMMERCIAL ORGANIZATION
AS SUBJECT OF LABOUR LEGAL RESPONSIBILITY

Abstract. This article presents a study of the legal status of the head of a commercial organization as a subject of labour legal responsibility. The study considers the reasons for the dual legal status of the head of a commercial organization. The need for increased financial liability of the head of a commercial organization in comparison with other employees is justified.

Keywords: harm, sole executive body, financial liability, legal status, employee, head of commercial organization, labour, damage.

Институт материальной ответственности – один из сложных для понимания и практического применения институтов трудового права. Данные судебной статистики свидетельствуют, что трудовые споры, связанные с привлечением работников к материальной ответственности, ежегодно регистрируются судами различных регионов и требуют единообразного подхода к их разрешению. Судами разъясняются сложные вопросы применения законодательства о материальной ответственности, анализируется практика рассмотрения дел о материальной ответственности в Российской Федерации в целом и в отдельных ее субъектах, например, в Республике Мордовия [1]. Проблематика привлечения к материальной ответственности затрагивается в трудах исследователей разных поколений, но до настоящего времени остается много нерешенных проблем. Среди них – привлечение к материальной ответственности руководителя коммерческой организации. Причин тому несколько.

Одна из причин неоднозначного толкования вопрос материальной ответственности руководителя организации – *особый статус работника под названием «руководитель».*

Особенность его положения состоит в возможности выступать субъектом ряда правовых отраслей. Легальное определение руководителю организации как работнику дает ст. 273 ТК РФ, определяющая его как физическое лицо, осуществляющее руководство этой организацией, выполняющее функции ее исполнительного органа. Заключив трудовой договор с учредителем (собственником) организации, руководитель становится субъектом трудового права – он выполняет трудовую функцию, заключающуюся в управлении деятельностью организации, наделен властными полномочиями в отношении других работников и следующей за ними повышенной ответственностью. С позиций административного права руководитель организации выступает в роли должностного лица и лично несет ответственность за невыполнение организацией ряда требований законодательства о труде, охране труда, защите персональных данных, миграционного законодательства и пр. С позиций гражданского (корпоративного) права руководитель коммерческой организации выступает субъектом отношений по обеспечению деятельности юридического лица, осуществляет функции ее единоличного исполнительного органа, при этом сам подчиняется другим органам этого юридического лица, действует добросовестно и разумно в интересах представляемой им организации, в том числе коммерческой. И. А. Костян обращает внимание на нетождественность понятия «руководитель организации» понятию единоличного исполнительного органа, поскольку функции последнего помимо руководителя могут выполняться и индивидуальным предпринимателем, и юридическим лицом. Вместе с тем, автор пишет, что причиной использования данных терминов как синонимов выступает объединение в один акт двух этапов образования органа юридического лица – принятие организацией решения: 1) об исполнении функций единоличного органа физическим лицом и 2) наделении конкретного физического лица полномочиями [2].

Основанием для приобретения всех перечисленных выше правовых статусов руководителем организации будут: а) избрание (утверждение) или назначение в должности руководителя в порядке, предусмотренном законодательством об организационно-правовых формах юридических лиц (ст. 16 Трудового кодекса Российской Федерации – далее ТК РФ [3]); заключение трудового договора в соответствии с состоявшимися процедурами; издание приказа о приеме на работу. В результате руководитель организации становится обладателем комплекса прав и обязанностей работника, помноженных на необходимость действовать добросовестно и разумно в интересах выбравших его в качестве своего полномочного представителя собственников (учредителей) юридического лица (коммерческой) организации. В своей деятельности он руководствуется как нормами трудового, так и гражданского (корпоративного), административного права, переделит приоритет в

применении которых невозможно – в зависимости от контекста отношений, в которые он вступает, на первое место могут выходить нормы различных отраслей. А вот от качества работы руководителя зависит и само существование организации, и ее коммерческий успех. Невыполнение возложенных на руководителей обязанностей может причинить значительный имущественный ущерб организации, а равно ее учредителям. Как его возместить? И здесь начинаются сложности, связанные с *нерешенными до конца вопросами соотношения норм трудового и гражданского (корпоративного) права в части имущественной ответственности руководителя коммерческой организации.*

Если исходить из понимания руководителя как работника, лишь выполняющего функции единоличного исполнительного органа, необходимо признать отношения, связанные с возмещением имущественного ущерба, отношениями по материальной ответственности работника за ущерб, причиненный работодателю. Возможность привлечения руководителя организации к ответственности за причиненный его действиями вред признавалась и в советское время. Так, в силу ст. 214 КЗоТ РФ руководитель организации отвечал в пределах трехмесячного должностного оклада в случаях, если признавался виновным в незаконных переводах и увольнениях своих работников и должен был возместить работодателю расходы на выплату заработной платы за время вынужденного прогула или выполнения нижеоплачиваемой работы [4].

В настоящее время в соответствии с ч. 1 ст. 277 ТК РФ руководитель организации несет полную материальную ответственность за любой прямой действительный ущерб, причиненный работодателю. Верховный суд РФ уточняет, что работодатель вправе требовать полного возмещения ущерба вне зависимости от наличия такого условия в трудовом договоре с организацией [5]. На руководителей организации в полном объеме распространяются правила об основаниях, условиях наступления материальной ответственности работников, обстоятельствах, освобождающих от ее наступления, к ним применимы и процедурные нормы о порядке привлечения к материальной ответственности.

Тем не менее в части второй ст. 277 ТК РФ предусмотрена возможность в случаях, предусмотренных федеральным законом, взыскивать с руководителя организации убытки, причиненные в результате его действий и исчисленные по нормам гражданского законодательства. Следовательно, предусматривается возможность возмещения работником неполученных доходов работодателя. Справедливо ли это? До недавнего времени этот вопрос ставился применительно только к руководителям отдельных юридических лиц: среди федеральных законов, устанавливающих основания для возмещения убытков руководителями организации Верховный суд РФ называл Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14 ноября 2002 г. № 161-

ФЗ (ст. 25), «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. № 108 (ст. 71), «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ (ст. 44) [6]. Однако после дополнения Гражданского кодекса РФ [7] статьей 53.1 ситуация стала интереснее – абсолютно все собственники (учредители) получили право привлекать к ответственности руководителя организации, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей он действовал недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску. По сути, в научной литературе заговорили о том, что Гражданский кодекс РФ провозгласил в качестве общего правила гражданско-правовую ответственность единоличного органа юридического лица как ключевой фигуры корпоративных отношений, следовательно, надобности в ст. 277 ТК РФ больше нет.

Полагаем, для подобных заявлений достаточные основания отсутствуют. Руководитель коммерческой организации даже в условиях действия обновленной редакции Гражданского кодекса РФ продолжает оставаться работником, выполнять трудовую функцию на основании заключенного трудового договора, а значит к его работе, к отношениям, возникшим на основании заключенного трудового договора, не допускается в силу ст. 11, 15 ТК РФ применение гражданского законодательства. Вопросы возмещения вреда, причиненного в процессе трудовой деятельности, должны тоже регламентироваться нормами ТК РФ. Руководитель коммерческой организации несет материальную ответственность, основание которой – вред, причиненный в результате совершения трудового правонарушения. Объективную сторону этого правонарушения составляет неисполнение обязанностей, закреплённых трудовой функцией работника - руководителя, а эти обязанности, свою очередь, могут быть на руководителя организации могут быть возложены нормами трудового, гражданского, административного права. Законодатель лишь допускает в случаях, предусмотренных федеральным законодательством, а именно в случае недобросовестного и неразумного поведения руководителя организации, причинившего убытки, совместное применение норм трудового и гражданского законодательства при определении размера их возмещения. Конституционный суд Российской Федерации, рассматривая жалобу гражданина В. Х. Ситдикова в Определении № 3445-О от 19 декабря 2019 г. не увидел в возможности применения для целей определения размера взыскиваемых убытков норм ГК РФ в трудовых отношениях нарушения трудовых прав руководителей организации. Суд подчеркнул, что такая возможность как раз и обусловлена спецификой трудовой деятельности руководителя организации, его местом и ролью в механизме управления организацией.

Считаем, что повышенная материальная ответственность руководителя, в том числе коммерческой организации, должна сохраниться. Она должна быть выше, чем у рядовых работников, так как его круг прав и обязанностей значительно шире и от его действий в большинстве случаев зависит деятельность всего юридического лица.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Чиранова И. П. О некоторых проблемах определения срока обращения в суд по спорам о материальной ответственности работника // Проблемы экономики и юридической практики. – 2019. – Том 15. № 5. – С. 262-266.
2. Костян И. А. Руководитель организации как субъект права: размышления на тему // Трудовое право в России и за рубежом. – 2019. – № 4. – С. 57-60.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 31.07.2020, с изм. от 28.04.2020) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1. – Ст. 3.
4. Кодекс законов о труде Российской Федерации, утв. ВС РСФСР 09.12.1971 (утратил силу с 1 февраля 2002 г. в связи с принятием Трудового кодекса Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обновления 21.10.2020).
5. О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работника за ущерб, причиненный работодателю: Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации. № 52 от 16 ноября 2006 г. № 52 (в ред. от 28.10.2010). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обновления 21.10.2020).
6. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителей организации и членов коллегиального исполнительного органа организации: Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации. № 21 от 2 июня 2015 г. № 21 // Рос. газ. 2015. 10 июня (№124).
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 28.04.2020) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.