

ЩЕРБАКОВА Т. И., КУЗНЕЦОВА Е. Д.

**РЕЗОЛЮЦИЯ ЕВРОПАРЛАМЕНТА И ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ
ГЕРМАНИИ ОБ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ И ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ**

Аннотация. В статье осуществлена попытка проследить формирование общественного мнения об исторической памяти и Второй мировой войне в Германии. Статья посвящена анализу современных немецких изданий исторической направленности с целью выявления оценок военных событий.

Ключевые слова: резолюция, Европарламент, Вторая мировая война, Советский Союз.

SHCHERBAKOVA T. I., KUZNETSOVA E. D.

**RESOLUTION OF EUROPEAN PARLIAMENT AND PUBLIC OPINION
OF GERMANY ON HISTORICAL MEMORY AND WORLD WAR II**

Abstract. The article attempts to trace the formation of public opinion on historical memory and the World War II in Germany. The authors analyze the opinions on the military events presented in the modern German historical publications.

Keywords: resolution, European Parliament, World War II, Soviet Union.

Европейский парламент, высший законодательный орган Евросоюза, 19 сентября 2019 года принял резолюцию, в которой Советско-германский договор о ненападении 1939 года объявлен причиной Второй мировой войны. Резолюция была опубликована на сайте Европарламента под подзаголовком «Европа должна помнить настоящее, чтобы строить будущее». Резолюция была поддержана 535 депутатами Европарламента, 66 депутатов проголосовали против, еще 52 – воздержались. Итоги голосования продемонстрировали высокую степень консенсуса, сложившегося как в отношении оценки роли СССР в годы Второй мировой войны, так и современной политике РФ. Европарламент выразил глубокую обеспокоенность «попытками сегодняшнего российского руководства исказить исторические факты и оправдывать преступления, совершённые советским тоталитарным режимом, считает их опасной составляющей информационной войны, ведущейся против демократической Европы» [1].

Как сообщают средства массовой информации, инициаторами принятой резолюции стали польские депутаты, поддержанные депутатами из Литвы. Позиция политической элиты этих стран по отношению к советскому периоду не вызывает удивления и многократно озвучена как с высоких трибун международных организаций, так и в средствах массовой информации. Вызывает интерес политическая позиция депутатов от Германии – страны,

которая несет непосредственную ответственность за начало Второй мировой войны и масштабы ее жертв. Удивительно, что депутаты от Германии также посчитали возможным переложить часть этой ответственности на Советский Союз – страну, потерявшую в ходе Великой Отечественной войны 27 млн. человек и треть национального богатства.

Для выяснения отношения немецкого общества к истории Второй мировой войны нами были изучены публикации авторитетной немецкой газеты «Die Welt» за 2018–2019 гг. Газета позиционируется как серьезное аналитическое издание, ориентированное на представителей бизнес-элиты. История Второй мировой войны, вероятно, пользуется популярностью у читателей издания, поскольку статей, посвященных данной теме за два года вышло более десятка, что означает ежемесячное освещение темы. Издание сотрудничает с тремя постоянными авторами – Й. Альтхаусом, С. Келлерхоффом и Б. Зеэвальде, которые, апеллируя к историкам, рассматривают различные сюжеты из истории Второй мировой войны.

Статьи Й. Альтхауса за 2018–2019 гг. посвящены периоду, который в России характеризуется как коренной перелом 1942–1943 гг., в ходе которого стратегическая инициатива перешла от германских к советским войскам. Рассказывая читателю о Сталинградской битве Й. Альтхаус превозносит исключительное мужество немецких войск, которые в нечеловеческих условиях холода и голода продолжали выполнять свой воинский долг. Автор описывает страдания солдат 6-й армии Паулюса, оказавшихся в условиях окружения под Сталинградом. Наряду с невзгодами, пережитыми солдатами вермахта, автор информирует читателя об усилиях командования в части организации снабжения по воздуху и делает вывод о том, что 6 армия погибла не в результате боевых действий, а «скорее» от голода [13]. Вопрос о том, при каких обстоятельствах солдаты вермахта оказались под Сталинградом автором не затрагивается. Автор не пытается также провести параллели с судьбой мирных жителей блокадного Ленинграда, живших в условиях голода 900 дней. В другой статье, посвященной Сталинградской битве, Й. Альтхаус пишет о немецких генералах, которые пережили позор поражения, не пожелав застрелиться, и сдались в плен, предоставив тем самым козыри советской пропаганде [12].

Следующая статья автора по Сталинградской теме посвящена судьбе немецких военнопленных. В ней утверждается, что советские солдаты не брали в плен, а расстреливали немецких солдат и офицеров. Смертность солдат и офицеров, попавших в плен в ходе Сталинградской битвы, оценивается автором в 95% [10]. По его мнению, она была вызвана недостатками транспортировки, суровыми условиями для содержания военнопленных, плохим питанием, отсутствием санитарных условий, коррупцией среди охраны и медперсонала лагерей. Автор не пытается погрузиться в тему и попытаться

понять, каковы были в этот период возможности СССР по содержанию военнопленных, и в каких условиях жили граждане Советского Союза в годы войны. В статье также не затрагивается вопрос о том, какая часть советских военнопленных вернулась из немецких лагерей и каковы были условия их содержания.

Еще одна публикация Й. Альтхауса посвящена успешной для Вермахта битве за Харьков зимой 1943 года. Успех битвы автор связывает с тем, что ряд военачальников, в данном случае Э. Манштейн, действовали вопреки прямым приказам Гитлера и добивались успеха. Грамотный генералитет противопоставляется самодурству тирана, определенно наделённого карикатурными чертами.

Другой автор издания, С. Келлерхофф, посвятил статью известному эпизоду Курской битвы – битве под Прохоровкой [3]. Автор эмоционально отмечает, что в битве, которая до сих пор оценивается как крупнейшее танковое сражение Второй мировой войны никакой победы Красной Армии не было. Келлерхофф подчеркивает гигантские потери советских танков и успешные действия немецких танковых экипажей. Подчеркнем, что мы в данной публикации не верифицируем данные немецкого издания, ставя своей целью только обзор и тональность тем, которые предлагаются современному немецкому читателю.

В другой статье С. Келлерхофф рассматривает войска СС, боеспособность и элитный характер которых, как утверждает автор, были преувеличены нацистской пропагандой [5]. Возлагая на СС ответственность за карательные мероприятия и массовые расстрелы, автор противопоставляет эсэсовцам войска вермахта, которые, как он подчеркивает, действительно сражались героически. Автор делает явную попытку отделить «плохих», развращенных нацистским режимом эсэсовцев, от доблестных войскам вермахта.

Еще одна публикация автора посвящена Й. Геббельсу, его пропагандистским попыткам усилить мобилизацию общества объявлением «тотальной войны», которая увязывается с борьбой за власть в нацистской партии [11]. Эмоционально описывая выступление Геббельса, автор приходит к заключению, что объявление «тотальной войны» не позволило Геббельсу занять пост второго человека в рейхе так как ни сил, ни ресурсов на тотальную войну у Германии не было.

В статье Б. Зеевальда пересказываются сентенции из книги английского историка, утверждающего, что Гитлер мог бы выиграть войну в случае принятия альтернативных военных решений [4]. Следует отметить, что автор не дает оценки этим сентенциям, вследствие этого в его пересказе они звучат как сожаление о не реализованных возможностях.

Другая статья автора посвящена зимнему отступлению немецких войск зимой 1941 – 1942 года [7]. Эмоционально рассказывая о бедствиях, которые выпали на долю немецких

солдат, автор подчеркивает фанатичные усилия Гитлера, направленные на то, чтобы остановить отступление: «Нечеловеческими испытаниями» которым подверглись немецкие солдаты автор объясняет их жестокость по отношению к мирному населению, называя это «социал-дарвинистской энергией». Эта жестокость, по его словам, сыграла на руку Сталину, мотивировав советских солдат уничтожать немецких оккупантов. Сочувствие, которое автор публикации демонстрирует по отношению к Вермахту, сопровождается критикой стратегии Красной Армии, командиры которой, по его мнению, были лишены всякой свободы действий.

Следует отметить, что за два года только одна статья «Die Welt» – интервью К. Хайнемана с историком Й. Хельбеком, однозначно и недвусмысленно оценивает ключевое событие Второй мировой войны – Сталинградскую битву в позитивном ключе, а именно как «решающую битву за свободу человечества» [2].

Подводя итог оценке недавних публикаций авторитетного германского издания следует отметить, что в них безусловно заложены пропагандистские мотивы, задача которых состоит в следующем: вызвать сочувствие к солдатам германской армии, которые рассматриваются как жертвы войны; отделить солдат и офицеров вермахта от войск СС, верхушки НСДАП и полностью вывести их из под морального осуждения; подвергнуть критике действия Красной Армии, подчеркивая, что ей удалось взять верх исключительно обилием ресурсов, которые, в том числе и демографические, растрачивались нещадно; провести параллели между личностями Гитлера и Сталина, поставив между ними знак равенства.

В публикациях авторов заметно также стремление к ревизии оценок военных действий: в битве под Прохоровкой победили немцы, 6-я армия под Сталинградом была уничтожена голодом, а не советскими войсками; неудачные политические решения Гитлера не позволили одержать победу в войне. Аналогичные пропагандистские мотивы прослеживаются также и в публикациях популярного исторического издания «Geo Epoche». В эссе, посвященном Сталину, руководитель Советского Союза характеризуется как «диктатор», «правитель-тиран, который беспощадно уничтожал даже самых незначительных или даже мнимых противников при малейшем подозрении» [14].

Таким образом, обзор публикаций по истории Второй мировой войны, размещенных в газете «Die Welt», свидетельствует о реализации определенной пропагандистской политики, результатом которой стало формирование в немецком обществе четких идеологических клише, направленных, с одной стороны, на восприятие армии агрессора как жертв нацистского режима, а с другой – на расчеловечивание действительных жертв фашизма. Именно такая пропагандистская политика сделала возможным принятие резолюции

Европарламента от 19 сентября 2019 года, возлагающей равную ответственность за начало Второй мировой войны на фашистскую Германию и Советский Союз.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Официальный сайт Европейского парламента. – Режим доступа: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20190917IPR61204/europe-must-remember-its-past-to-build-its-future> (дата обращения 10.01.2020).
2. Heinemann K. Entscheidungsschlacht für die Freiheit der Menschheit // Die Welt. – 09.02.2019.
3. Kellerhoff S. Der «Sieg» der Roten Armee, der in Wirklichkeit eine Niederlage war // Die Welt. – 10.07.2019.
4. Seewald B. Mit einem starken Afrikakorps hätte Hitler den Krieg gewinnen können // Die Welt. – 23.05.2019.
5. Kellerhoff S. So schlecht kämpfte die Waffen-SS wirklich // Die Welt. – 26.12.2018.
6. Althaus J. Warum die Wehrmacht „verbrannte Erde“ hinterließ // Die Welt. – 18.10.2018.
7. Kellerhoff S. Warum die Wehrmacht den Winter 1941/42 überlebte // Die Welt. – 13.01.2017.
8. Althaus J. Ein Trick machte aus dem deutschen Rückzug einen Sieg // Die Welt. – 26.03.2018.
9. Seewald B. Erschöpft und ungepflegt – Der große Rückzug 1943 // Die Welt. – 01.10.2013.
10. Althaus J. Warum 95 Prozent der Kriegsgefangenen starben // Die Welt. – 09.03.2018.
11. Kellerhoff S. «Stiller Staatsstreich». Warum Goebbels wirklich den «totalen Krieg» ausrief // Die Welt. – 24.02.2018.
12. Althaus J. Zweiter Weltkrieg: So kämpften die Generäle «bis zur letzten Patrone» // Die Welt. – 01.02.2018.
13. Althaus J. Dies ist mein letztes Lebenszeichen // Die Welt. – 17.01.2018.
14. Rademacher K. Blind in die Katastrophe // GEO Epoche. – 08.08.2009. – № 38. – S. 120 – 130.