

ЮРЕНКО Н. И.

**ОКАЗАНИЕ БЕСПЛАТНОЙ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ
ПОМОЩИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Аннотация. В статье рассматривается механизм обеспечения права несовершеннолетних на получение квалифицированной юридической помощи с позиции конституционного правопользования. Особое внимание автор уделяет сущности оказания несовершеннолетним бесплатной юридической помощи в контексте реализации указанной конституционной гарантии.

Ключевые слова: квалифицированная юридическая помощь, бесплатная юридическая помощь, несовершеннолетние, конституционное право, конституционные гарантии.

YURENKO N. I.

**PROVIDING FREE QUALIFIED LEGAL AID TO MINORS IN THE RUSSIAN
FEDERATION: CONSTITUTIONAL LEGAL ASPECT**

Abstract. The article considers the mechanism of ensuring the right of minors for qualified legal aid in the context of the constitution legal use. The author pays special attention to the essence of providing free legal aid to minors in the context of implementing this constitutional guarantee.

Keywords: qualified legal aid, free legal aid, minors, constitutional law, constitutional guarantees.

Непрерывный процесс развития всех сфер общества и государства, являющегося согласно Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) [1] правовым, способствует возникновению новых правоотношений и соответственно появлению новых правовых институтов. Такие преобразования влекут за собой необходимость своевременного, комплексного совершенствования законодательства, внесения изменений как в нормы материального права, так и процессуального. Этим обусловлен высокий уровень потребности каждого человека (в том числе, и несовершеннолетнего) в получении квалифицированных юридических знаний, необходимых для правильного понимания своих прав и обязанностей как участника урегулированных нормами права отношений, а также для эффективной защиты прав, свобод и законных интересов в случае их нарушения.

Закрепленное в ч. 1 ст. 48 Конституции РФ право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, распространяющееся и на несовершеннолетних, с учетом их статусной спецификации.

Говоря о сущности данного права, следует отметить, что в проекте Федерального закона «Об оказании квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации», подготовленном Федеральной палатой адвокатов в 2008 году, предлагалось определение, согласно которому под квалифицированной юридической помощью понимается любая самостоятельная деятельность по предоставлению на постоянной профессиональной основе юридических услуг на территории Российской Федерации [2, ч.1, ст.2]. При этом ныне действующий Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» [3] не содержит ни указанного определения, ни какого-либо альтернативного, тем самым допуская такое разнообразие научных и практических представлений, которое нельзя считать продуктивным.

С позиции конституционного правопонимания определяющее значение в данном вопросе имеют положения Конституционного Суда РФ, установившие, что названному конституционному праву корреспондирует обязанность государства обеспечить надлежащие условия, в том числе нормативно-правового характера с тем, чтобы каждый, в случае необходимости, имел возможность обратиться за юридической помощью для защиты и отстаивания своих прав и законных интересов [3]. Кроме того, нельзя не согласиться с мнением известного адвоката и ученого Г. М. Резника, что квалифицированной в соответствии с мировой практикой может считаться помощь, оказываемая специалистами по праву – как минимум лицами, имеющими юридическое образование, при обязательном соблюдении профессиональных стандартов и этических норм [4, с. 12]. Российские адвокаты вполне отвечают данным критериям.

Наиболее точной, по нашему мнению, является позиция В. И. Крусса: «Подлинное назначение квалифицированной юридической помощи может быть определено как гарантируемое государством конституционное содействие специально уполномоченных представителей гражданского общества конституционному пользованию правами и свободами человека и гражданина, выполнению конституционных обязанностей всем, кто нуждается в такой специфической форме их гарантирования и правосудного обеспечения» [5, с. 287].

Действительно, говоря об оказании квалифицированной юридической помощи, целесообразнее рассматривать ее в качестве содействия правопользованию. И в особенной степени в таком содействии нуждаются несовершеннолетние, которые в силу уровня своего физического и психического развития практически лишены возможности защитить себя

самостоятельно. Кроме того, нередки случаи, когда родители или иные законные представители являются главными нарушителями прав детей. В Российской Федерации на данный момент нет целостной системы органов и организаций, деятельность которых направлена была бы именно на защиту прав несовершеннолетних граждан. Однако, даже если такие органы будут созданы, способны ли они будут гарантировать оказание не просто юридической помощи, а квалифицированной, качественно отвечающей всем требованиям работы с детьми? Вероятнее всего, назрела необходимость введения в среде профессионального сообщества адвокатов специализации исключительно по защите прав и свобод несовершеннолетних. Более того, представляется необходимым, чтобы помощь, оказываемая такими адвокатами, осуществлялась на бесплатной основе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 20 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее – Закон) [6] правом на получение бесплатной юридической помощи обладают граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (малоимущие граждане). Не ясно, в какой степени эта гарантия распространяется на несовершеннолетних, проживающих в малоимущих семьях. Вопросы, разрешаемые в порядке ч. 2 ст. 20 Закона, в частности, вытекающие из жилищных правоотношений, напрямую связаны с правом несовершеннолетних на равных основаниях с родителями владеть, пользоваться, распоряжаться имуществом и, безусловно, проживать в нормальных условиях. В таких ситуациях также важно не допустить злоупотреблений правом со стороны малоимущих недобросовестных законных представителей – родителей, которые в соответствии с нормами российского законодательства вправе распоряжаться имуществом от имени своих детей.

Полагаем, целесообразно в этой связи дополнить ч. 1 ст. 20 Закона пунктом 10, подтверждающим право несовершеннолетних (как слабозащищенной категории граждан) на бесплатную юридическую помощь, если они обращаются за защитой своих прав и законных интересов.

Большое значение имеет то, что ч. 4 ст. 3 Закона содержит положение, согласно которому в субъектах Российской Федерации могут устанавливаться дополнительные гарантии осуществления права граждан на получение бесплатной юридической помощи путем принятия соответствующих региональных законов и иных нормативных правовых актов. Закрепляя, предположим, в законе субъекта более расширенный (по сравнению с федеральным законодательством) перечень лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, законодатель может указать такую категорию граждан как

несовершеннолетние. Это будет означать, что законодатель принял во внимание необходимость в конкретном регионе государственной поддержки граждан, остро нуждающихся в юридической помощи, оказываемой на бесплатной основе.

Не вызывает сомнения тот факт, что указанная необходимость существует на территории всей нашей страны, так как несовершеннолетние регулярно сталкиваются с теми или иными нарушениями их прав. Однако, законодательные реформы, имеющие цель закрепления возможности получения бесплатной юридической помощи для выделенного круга лиц, проводимые даже в отдельных регионах, уже можно оценить весьма положительно. При этом, конечно, решающим вопросом по установлению любых дополнительных гарантий (в том числе, гарантий осуществления права граждан на получение бесплатной юридической помощи) является наличие финансовых средств в бюджете субъекта Российской Федерации для выделения ассигнований на дополнительное финансирование оказания несовершеннолетним бесплатной юридической помощи. Панфилов А. В., занимаясь исследованием данного вопроса, отмечает, что на сегодняшний день более чем в пятидесяти субъектах Российской Федерации нормативными актами регулируется оказание бесплатной юридической помощи, а в двадцати из них она предоставляется всем нуждающимся гражданам (не только малоимущим) [7, с. 62].

Конечно, предоставление бесплатных юридических консультаций большому количеству людей требует не только дополнительного финансирования, но и дополнительных кадров – профессионалов, оказывающих соответствующую помощь. В этой связи заслуживает внимания интересный пример становления в России робота в качестве юриста. Робот-юрист Федор Нейронов, специализирующийся на защите прав потребителей, начал свою работу в феврале 2018г. Главное преимущество Федора над «коллегами»-людьми – способность рассматривать в течение одного дня более ста тысяч обращений, давая на каждое развернутый ответ со всей необходимой информацией. При этом ожидание клиентом ответа, как правило, составляет около минуты. Важно также и то, что к Федору может обратиться совершенно любой гражданин (среди которых не мало тех, кто лишен возможности ввиду различных причин обратиться за помощью к обычному юристу). Приобретение несовершеннолетними гражданами возможности самостоятельно беспрепятственно и бесплатно с помощью сети Интернет обратиться к роботу-адвокату в целях защиты своих прав во многом решила бы существующие проблемы реализации анализируемого права.

Однако допустимо ли создание такого робота-адвоката, который гипотетически будет отвечать всем требованиям относительно оказания консультаций несовершеннолетним

гражданам (принимая во внимание специфику их статуса), и сможет осуществлять адвокатскую деятельность без участия юристов-людей?

Работа с несовершеннолетним предполагает наличие у адвоката не только профессиональных знаний в области права, но и специальной психологической подготовки. Это позволяет установить контакт с клиентом, который в силу своего возраста еще не в полной мере способен воспринимать правовую информацию, но при этом, являясь представителем слабо защищенной категории граждан, особо нуждается в получении квалифицированной юридической помощи.

В России лишь совсем недавно, как уже отмечалось, появился первый робот-юрист, и потребуются время, чтобы совершенствовать его, создавать аналоги. Только после того, как деятельность роботов-юристов будет отлажена, и они смогут уверенно занять свои места в юридическом сообществе (верной представляется модель лишь такого юридического сообщества, в котором успешно функционируют и люди, и роботы, дополняя деятельность друг друга), можно будет говорить о возможности создания робота-адвоката непосредственно для работы с несовершеннолетними, оказания им квалифицированной юридической помощи, отвечающей всем требованиям. Полагаю, робот, используя свои возможности, будет быстро и в полном объеме отвечать на обращения несовершеннолетних граждан. В дальнейшем, в случае необходимости, он сможет перенаправлять работу людям-адвокатам, ведь в ряде дел однозначно требуется установление между адвокатом и несовершеннолетним доверителем «человеческого контакта».

Таким образом, реализация несовершеннолетними гражданами права на бесплатную юридическую помощь в контексте конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи должна выйти на качественно новый уровень с учетом специфики жизни в современном обществе, поскольку концепция конституционного правопользования выражает идеальную модель юридической практики в условиях правового конституционного государства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.

2. Проект Федерального закона об оказании квалифицированной юридической помощи в РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.advpalatanso.ru/novosti/366>.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 года № 1-П по делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева // СЗ РФ. – 2007. – № 6. – Ст. 828.
4. Резник Г. М. К вопросу о конституционном содержании понятия «квалифицированная юридическая помощь» // Адвокат. – 2007. – № 4. – С. 12–15.
5. Крусс В. И. Конституционализация фискально-экономических обязанностей в Российской Федерации: монография. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 304 с.
6. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Российская газета. – 2011. – 23 нояб.
7. Панфилов А. В. Меры стимулирования оказания квалифицированной бесплатной юридической помощи в Российской Федерации и Чувашской Республике // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сб. материалов VII Междунар. науч.-практ. конф., посв. 50-летию Чуваш. гос. ун-та имени И.Н. Ульянова (Чебоксары, 1 декабря 2017 г.). – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2017. – С. 62–66.