

ДОЛГАЕВА Е. И., КУЛАГИНА Т. А.

МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ

КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ СТУДЕНТОВ

Аннотация. В статье рассматривается социальное самочувствие российских студентов-мигрантов. Результаты социологического опроса свидетельствуют о наличии в сознании респондентов не только позитивной, но и негативной (вынужденной) мотивации межрегиональных переездов.

Ключевые слова: внутренняя миграция, вынужденная миграция, молодежь, социальное самочувствие, студенты-мигранты.

DOLGAEVA E. I., KULAGINA T. A.

INTERREGIONAL MIGRATION

AS A FACTOR OF SOCIAL WELL-BEING OF STUDENTS

Abstract. Social well-being of Russian migrant students is analyzed in the article. The results of the sociological survey show that the respondents have not only positive but also negative (forced) motivation for inter-regional migration.

Keywords: internal migration, forced migration, youth, social well-being, migrant students.

В современном мире миграционные процессы являются ключевым фактором глобализации, влияют на мировую политику и экономику, сближают и разъединяют людей, народы и страны. В содержательном плане миграция представляет собой одну из форм социальной адаптации индивидов к меняющимся условиям жизни на уровне обществ (внешняя, международная миграция) или регионов (межрегиональные перемещения внутри страны).

В центре внимания социологов чаще всего находятся социальные процессы, связанные с внешней, международной миграцией. На наш взгляд, перемещения индивидов внутри страны – не менее актуальный предмет исследования. Причины и социальные последствия межрегиональной миграции практически не анализируются отечественными учеными, хотя именно они во многом определяют социальное самочувствие многих россиян.

Тенденции, подтверждающие значимость этой проблемы, можно обнаружить в результатах некоторых социологических исследований. Например, опросы

исследовательской группы «Циркон» показывают, что «миграция в российском варианте носит сегодня, как правило, не позитивно окрашенный характер активной самореализации человека, а болезненный характер вынужденного переселения» [1]. По данным одного из наших исследований, обстоятельства, стимулирующие миграцию в российской провинции (неравенство в уровне и качестве жизни между крупными мегаполисами и провинцией), часто воспринимаются как «принуждение, давление со стороны власти» [2, с. 29].

В связи с этим принципиальное значение имеет разделение факторов миграции на две группы: 1) факторы притягивающие, побуждающие к переселению в регионы с более высоким качеством жизни; 2) факторы выталкивающие, складывающиеся в регионе постоянного проживания. Если преобладают факторы второй группы, то миграция становится вынужденной [3, с. 29].

Основную долю мигрантов внутри страны составляют молодые люди, находящиеся в поиске вариантов самореализации, в том числе через получение высшего образования. Поэтому цель нашего пилотажного анкетного опроса, проведенного в ноябре-декабре 2016 г. – выявление особенностей восприятия внутрироссийских миграционных процессов в студенческой среде. Всего было опрошено 140 российских студентов бакалавриата и специалитета Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва дневной формы обучения, приехавших в г. Саранск из других регионов страны. Применен целевой способ построения выборки. В состав респондентов вошли студенты экономического, географического факультетов, факультета биотехнологии и биологии, факультета математики и информационных технологий, института национальной культуры, медицинского и историко-социологического институтов, института механики и энергетики.

В ходе опроса проверялась гипотеза о присутствии в сознании респондентов наряду с позитивными мотивами самоутверждения, самореализации, также и негативных, связанных с вынужденным, принудительным характером межрегиональных перемещений.

Большинство опрошенных (94%) приехали из ближайших к Мордовии регионов России (Нижегородская, Ульяновская, Самарская, Пензенская, Рязанская, Тамбовская области, Чувашская Республика, Республика Татарстан, Республика Марий Эл). Всего 6% студентов – из отдаленных субъектов Российской Федерации: Воронежской, Мурманской, Оренбургской, Ростовской областей, Ставропольского края, Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов, Удмуртской Республики,

Республики Саха (Якутия). Основная часть респондентов – уроженцы небольших сел и малых городов; лишь 7% прибыли из мегаполисов с численностью населения свыше 1 млн чел., 24% – из городов с количеством жителей от 250 тыс. до 1 млн.

В целом более половины респондентов назвали свое самочувствие вдали от родного региона хорошим и даже отличным: 51% уже привыкли жить в Саранске, 6% чувствуют себя «как дома». Особенно оптимистичные настроения характерны для студентов из близлежащих регионов (53% выбрали ответ «хорошо» и 5% – «отлично»). Прибывшие издалека чаще оценивают свое состояние как «среднее» (67%): они вроде бы привыкли, но иногда тоскуют по малой родине. Вместе с тем никто не отметил варианты «плохо» и «очень плохо».

Самыми беспроблемными сферами жизни студентов-мигрантов являются дружба (57%) и психологическое состояние (50%). Недовольны студенты чаще всего «взрослыми» проблемами: личной жизнью (16%) и материально-финансовым положением (12%), которое, как правило, зависит от благосостояния родителей.

В то же время наблюдаются территориальные различия в оценках некоторых сторон жизни. Например, выходцы из отдаленных регионов самыми благополучными сферами считают дружеские контакты (78%) и учебу (56%). Большинство уроженцев ближайших регионов учеба устраивает частично (51%), они же чаще не довольны личной жизнью (17%). В целом самыми острыми проблемами иногородние учащиеся предсказуемо называют разлуку с родными (69%) и друзьями (32%), а также трудности с адаптацией на новом месте (30%). Все перечисленное в большей степени характерно для студентов из дальних регионов, которые реже других видятся с родителями (78%) и друзьями (44%).

Отношение к необходимости переезжать в другие регионы страны неоднозначно. В целом большинство опрошенных положительно воспринимают необходимость переезда для получения образования, поиска работы и лучшей жизни (71%). Вместе с тем доля отрицательных ответов на этот вопрос увеличивается вместе с возрастом и жизненным опытом респондентов. Среди первокурсников противников такой миграции нет вообще, среди студентов 2 курса – 7%, 3 курса – 16%, 4 курса – 21%, 5 курса – 33%. Более того, половина молодых людей предпочла бы остаться на малой родине (51%), если бы там были возможности для достойной жизни. Особенно много таких ответов среди студентов из бедных семей (75%). В среднем лишь 29% респондентов являются твердыми сторонниками миграции: они уехали бы из родного

села (города) в любом случае, даже если бы там были созданы самые лучшие условия для самореализации.

Как видим, выталкивающие, вынужденные причины играют важную роль в миграционной активности студентов.

Влияют ли те же мотивы на их дальнейшие жизненные планы? Большинство респондентов стремятся после окончания университета работать по полученной профессии (58%). Особенно высока доля таких ответов среди студентов-медиков (87%). Не исключают вариант трудоустройства в другой сфере чаще всего респонденты историко-социологического института (48%) и молодые люди, приехавшие из небольших сел и малых городов (28%).

Половина иногородних студентов пока не решили, куда отправятся после окончания университета (50%), причем это чаще девушки (54%), чем юноши (38%). Гендерная специфика наблюдается и в других ответах. В среднем лишь треть респондентов планируют трудоустроиться в родном регионе (27%), и среди девушек таких ответов гораздо больше (30%), чем среди юношей (18%). Респонденты мужского пола являются потенциально более активными мигрантами: они чаще планируют будущее, не связанное с родным регионом. Например, желание уехать работать в Москву отмечают 18% юношей и ни одна из опрошенных девушек, остаться работать в Мордовии планируют 15% юношей и 8% девушек, уехать в другие регионы России – 12% юношей и 8% девушек. Главными причинами выезда из родного региона являются трудности с поиском работы (37%), экономические проблемы и отсутствие перспектив развития региона (34%), желание пожить в другом городе, посмотреть страну (33%). Две первых причины являются внешними по отношению к молодым людям, так как обусловлены независящими от них негативными обстоятельствами. Последний мотив – внутренний, продиктованный потребностями личностного развития. Интересное наблюдение: только один респондент планирует после окончания вуза уехать в другую страну.

Обнаружены существенные различия в ответах респондентов двух групп: 1) выходцы из небольших населенных пунктов (сел и малых городов), 2) уроженцы крупных городов (более 250 тыс. чел.). Среди причин межрегиональной миграции после окончания вуза у респондентов первой группы преобладают внешние по отношению к личности студента, выталкивающие обстоятельства: трудности с поиском работы в родном регионе (47%), экономические проблемы и отсутствие перспектив развития региона (41%). Представители второй группы в два раза чаще, чем первой,

отмечают внутренние мотивы, связанные с личностным развитием (желание пожить в другом городе, посмотреть страну): 52% и 26% соответственно.

Свое будущее после окончания университета студенты оценивают с оптимизмом (44% уверены, что все получится) или с надеждой (45% не исключают трудностей и рассчитывают на их преодоление). Тревожатся, боятся возможных препятствий всего 8% молодых людей. Различия в оценках снова наблюдаются между представителями крупных городов и жителями провинции: первые более уверены в себе (55% из них оптимисты), последние – чаще нацелены на преодоление трудностей (50%).

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза подтвердилась: признаки негативной вынужденной мотивации межрегиональных переездов содержатся в ответах не менее 40-50% опрошенных, а среди отдельных категорий (уроженцы сел и малых городов, материально необеспеченные) их доля превышает 70%. Несмотря на позитивную самооценку социального самочувствия и оптимистичный взгляд в будущее, большинство респондентов осознают принудительный характер собственной миграционной активности, что может существенно повлиять на их настроения в будущем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Миграция: фактор общественных настроений. Аналитический обзор по материалам социологических исследований и опросов общественного мнения: исследовательская группа «Циркон» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.antropotok.archipelag.ru/keys2/keys2-1.htm>.
2. Долгаева Е. И., Крылова В. В. Социально-экономические проблемы российской провинции // Проблемы повышения качества жизни населения в регионах Российской Федерации: IV Сухаревские чтения: материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, г. Саранск, 29 января 2015 г. / редкол.: С. М. Вдовин и др.; Науч. центр соц.-экон. мониторинга. – Саранск, 2015. – С. 26–29.
3. Миграция населения: теория, политика: учебное пособие / под ред. О. Д. Воробьевой, А. В. Топилина. – М.: Экономическое образование, 2012. – 364 с.