

МУРТАЗИН Р. А.

РОЛЬ СМИ В ПРОЦЕССЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ

Аннотация. В статье рассматривается реализация политических модернизационных процессов в российском обществе в условиях современной политической и экономической ситуации. Автор подчеркивает значимость роли СМИ в этих процессах.

Ключевые слова: патернализм, модернизация, либерализм, СМИ, диверсификация, сознание.

MURTAZIN R. A.

MASS MEDIA IN POLITICAL MODERNIZATION OF RUSSIA

Abstract. The article considers the implementation of political modernization processes in the Russian society under the conditions of current political and economic situation. The author emphasizes the importance of mass media in these processes.

Keywords: paternalism, modernization, liberalism, media, diversification, consciousness.

В современном постоянно меняющемся мире процесс модернизации России является основным условием для успешного существования, развития и конкуренции на международной арене. Тема модернизации стала одной из главных тем российского политологического, экономического, социально-философского дискурсов. В термин «модернизация» ученые, представляющие различные научные направления, вкладывают свой смысл и интерпретируют это понятие по-своему. При этом все определения сводятся к одному – к улучшению и обновлению уже существующих систем и поиску подходов для изменения этих систем.

В рамках исследования данной темы стоит вспомнить статью Дмитрия Медведева «Россия, вперед!», опубликованную в онлайн-издании «Газета.ru» в сентябре 2009 года [1]. Статья открыла новую главу в истории термина модернизация в России, и у научного сообщества появилось новое поле для обсуждения. Суть модернизации в статье связывается с устоявшимся представлением об этом понятии как о технологическом обновлении и диверсификации экономики. В речах Д. Медведева все эти понятия предстают в следующей форме: «мы должны начать модернизацию и техническое обновление всей производственной сферы», «мы должны уменьшить нашу унижительную зависимость от сырьевого экспорта и может быть, что еще более важно, прекратить выжимать последние капли из научно-промышленного потенциала советского периода» [2].

Коснувшись обновления политической среды, Медведев особо отметил необходимость преодоления «широко распространенных в обществе патерналистских

настроений», но не использовал термин «модернизация» в контексте изменений политической системы. Сторонники «модернизации при консервации политической системы» не без оснований ссылались на Медведева, статья которого «никак не допускала двойных толкований». О. А. Малинова так определяет границы, которые обозначены президентом: «Модернизировать целые отрасли экономики – да, отдельные важные институты – да, но подрывать основы политической системы – нет» [4, с. 60].

Политическая модернизация была всегда основой для дальнейшего развития современного демократического общества. Первостепенной задачей политической модернизации в современной России является, на наш взгляд, осуществление процессов, направленных на демократизацию политического режима, создание демократической среды и условий политической свободы граждан российского общества. Необходимо создать реально действующие механизмы обратной связи между государством и обществом для достижения максимальной политической открытости. Для этого государству необходимо создавать такие условия, в которых политическое участие граждан и политическая свобода будут первоосновами политического процесса.

Рассмотрим две классические модернизационные парадигмы. В этатистской версии именно государство является основным инструментом модернизации. Сторонники этой версии ссылаются на опыт российских модернизационных рывков, осуществлявшихся при мобилизующей роли государства. Согласно противоположной точке зрения, модернизация может быть обеспечена благодаря раскрытию креативного потенциала гражданского общества и отходу от патернализма, который в рамках данной точки зрения воспринимается как тормозящая модернизацию система отношений.

Возможна ли политическая модернизация снизу в современных политических и экономических обстоятельствах? В сложившейся ситуации, вызванной недостаточной неэффективностью российской экономики, страна столкнулась с серьезными вызовами: как внешнеполитическими, так и внутривнутриполитическими. Этому способствовал ряд причин: зависимость страны от энергоресурсов, а также введение ограничительных политических и экономических мер Евросоюзом, США и рядом других стран, вызванных присоединением Крымского полуострова и ситуацией на востоке Украины. Все эти вызовы породили ответную реакцию политической системы. Ситуация побудила политические элиты России предпринять меры для внутривнутриполитической стабилизации. Прежде всего, они были продиктованы требованиями сохранения стабильности в обществе, так как серьезные политические перемены могут затронуть политическое сознание российского общества, не до конца сформированного и идеологически неокрепшего, и деструктивно повлиять на него. В то же время, есть вероятность того, что стабилизационные государственные механизмы

могут негативно отразиться на политической модернизации, так как они в первую очередь отвечают интересам государства, а не общества.

Механизмы внутривнутриполитической стабилизации затронули и СМИ. Очевидность этого прослеживается в недостаточной объективности, а также в одностороннем подходе в освещении многих событий, касающихся политической сферы. Тем самым, на наш взгляд, у граждан формируется искаженная односторонняя позиция в вопросах политики. Ряд специалистов полагают, что государственные каналы российского телевидения нацелены на очернение западного мира, который в их репортажах олицетворяет абстрактное зло, пытающееся уничтожить Россию и Русский мир. При этом оспаривание правоты официальной позиции Кремля и любая другая точка зрения зачастую воспринимаются как антироссийские действия.

В результате политическая сфера предстает в СМИ как некое шоу, в котором телевизионные политики «раскрывают заговоры Запада с целью уничтожения России». Все это побудило централизацию и мобилизацию инертных масс на борьбу с неким идеологическим врагом в лице Запада, российских либералов и проевропейских меньшинств. Тенденция антилиберализма наметилась очень давно. Например, призывы к либерализации политической системы режима рассматривались с точки зрения так называемой «проблемы-2012». В настоящее время эта тенденция не угасла и продолжила свое развитие. В широких массах «либерализм» воспринимается едва ли не как нецензурное слово, а «либерал» – как идеологический враг, который деструктивно влияет на российскую политическую систему и лоббирует антироссийские европейские ценности. Такой расклад, вероятно, полезен правящей элите, поскольку консервирует политическую систему и не способствует допуску в нее идеологически противоположных конкурентных сил.

Создание однородной информационной среды нарушает целостное восприятие политической ситуации. Это, в первую очередь, затрагивает сознание граждан, которые уверены в политической предопределенности, инерционно восходящей к временам советского государства. В то время как для эффективных эволюционных и модернизационных (в том числе и политических изменений) в стране каждый индивид должен понимать, что именно он является фундаментальной основой модернизации и что государство не должно этому препятствовать. С. Хантингтон в связи с этим писал: «Политическая модернизация немыслима без сдвига в сознании членов модернизирующихся обществ – осознании возможности и необходимости перемен, которые граждане могут инициировать сами, по собственному плану» [5, с. 34].

Можно отметить, что политическая стабилизация, характерная для последних десятилетий, осознанно или не осознанно воспринимается значительной частью российского

населения как обретение некоего ресурса социальной безопасности, заплатить за который можно частью политических свобод. Государство берет за основу такой принцип, что на данном этапе первостепенным является сохранение той политической системы, в каком виде она формировалась на протяжении последних лет, вне зависимости от того, затрагивает ли это демократические модернизационные процессы или нет.

Все происходящие стабилизирующие инициативы, как отмечалось ранее, в первую очередь, связаны с сохранением стабильности в эпоху существенных перемен. После развала Советского Союза молодое российское общество оказалось в некоей идеологической яме, выбраться из которой было жизненно необходимо. В качестве будущей идеологической платформы была выбрана идея, основанная на создании государства, в рамках которого происходят процессы, направленные на воскрешение традиционных русских идеалов и ценностей, что, безусловно, жизненно важно. Эта идеология в сочетании с «замороженной» политической системой и сложной экономической ситуацией не оставляет шансов конкурентным силам, которые могли бы стать двигателем модернизационных политических процессов. На данном этапе они воспринимаются лишь как деструктивные силы, способные негативно повлиять на политическую систему, особенно в период сложной внешнеполитической обстановки.

Для осуществления политической модернизации в России, в первую очередь надо опираться на политически грамотных, активных граждан, на активизацию конкурентных политических отношений. Государство должно выработать механизмы, направленные, в первую очередь, на модернизацию и диверсификацию политического сознания граждан. На данном этапе это может произойти только с помощью мобилизующей роли государства. Основой в этом вопросе должны быть фундаментальные демократические ценности: свобода слова и прессы.

СМИ, в свою очередь, должны опираться на объективность в своем информационно-культурном диалоге с населением. На данный момент по версии международной неправительственной организации «Репортеры без границ», которая составляет ежегодное исследование и сопровождающий его рейтинг о состоянии свободы СМИ в странах мира, Россия занимает 152 место. Ситуация, несомненно, должна измениться в лучшую сторону, так как именно СМИ играют основную роль в формировании здорового объективного политического мировоззрения, которое сказывается на естественной политической модернизации.

Таким образом, даже в эпоху сложного внешнеполитического и внешнеэкономического положения шаги внутривнутриполитической стабилизации должны отвечать демократическим принципам. Очевидно, что действия властей всегда будут

подстраиваться под сложившуюся ситуацию, однако важно не нарушать механизмы здоровой политической модернизации и естественной политической эволюции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Медведев Д. А. Россия, вперед! [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gazeta.ru/comments/2009/09/10_a_3258568.shtml.
2. Медведев Д. А. Выступление на V Красноярском экономическом форуме «Россия 2008–2020. Управление ростом» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikisource.org/wiki/Красноярская_речь_Медведева.
3. Ефременко Д. Ф. В поисках модернизационных ориентиров в эпоху междуцарствия модернов // Политическая наука. – 2012. – № 2. – С. 10–32.
4. Малинова О. Ю. Еще один «рывок»? Образцы коллективного прошлого, настоящего и будущего в современных дискуссиях о модернизации // Политическая наука. – 2012. – № 2. – С. 49–72.
5. Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. – М.: Прогресс-Традиция, 2004. – 480 с.
6. Экспертно-аналитическое исследование «Всемирный индекс свободы прессы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/worldwide-press-freedom-index/info>.