

МОТЬКИН Р. В.

**МЕРЫ ПО ВЗЫСКАНИЮ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ,
ПРИНИМАЕМЫЕ В ХОДЕ КОНКУРСНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Аннотация. Анализируются этапы и основные способы осуществления арбитражными управляющими обязанности по взысканию дебиторской задолженности. Рассматриваются актуальные проблемы правового регулирования предъявления к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании.

Ключевые слова: банкротство, взыскание задолженности, реализация имущества на торгах, уступка права требования, конкурсное производство.

MOTKIN R. V.

WAYS OF DEBT COLLECTING DURING BANKRUPTCY PROCEEDINGS

Abstract. The article analyzes the main stages and methods of debt collection by insolvency officials. The author considers the current problems of legal regulation of claiming debts from the third party.

Keywords: bankruptcy, debt collection, sale of property at auction, assignment of claims, bankruptcy proceedings.

Каждое предприятие, целью которого является систематическое получение прибыли, в своей текущей хозяйственной деятельности неизбежно сталкивается с необходимостью поиска баланса между кредиторской и дебиторской задолженностью. Дебиторская задолженность представляет собой сумму долгов, причитающихся организации от юридических и физических лиц. При этом распространено деление дебиторской задолженности на «нормальную», то есть возникшую в результате нормальной хозяйственной деятельности, и «неоправданную», связанную с неправомерными, неразумными и недобросовестными действиями контролирующих лиц организации [1, с. 8]. На рост «нормальной» дебиторской задолженности влияет значительное количество факторов: общее падение производства, уменьшение инвестиционных накоплений, существенная разница в объемах денежной массы, находящейся в обращении и стоимости продукции, недоступность получения кредитов и др. [2, с.111]. «Неоправданная» задолженность, как правило, является следствием неверных стратегических решений при выборе контрагента, определении рынка сбыта товара или предоставления услуг. Однако, значительную долю в данном виде задолженности занимает так называемая «криминальная» задолженность, возникающая вследствие действий контролирующих организацию лиц, прямо направленных на причинение ущерба организации, выводу её активов. Итогом таких

действий зачастую становится банкротство, то есть несостоятельность организации, её неспособность в полной мере удовлетворить требования кредиторов и работников.

В случае открытия конкурсного производства – процедуры, направленной на реализацию имущества должника с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов, арбитражный суд назначает конкурсного управляющего, принимающего на себя весь комплекс обязанностей руководителя организации.

В условиях признанной арбитражным судом несостоятельности организации одной из ключевых обязанностей конкурсного управляющего в процессе проведения процедуры конкурсного производства является предъявление к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании [3].

В настоящей статье автором обобщается и анализируется комплекс мероприятий, осуществляемый конкурсным управляющим в процессе взыскания дебиторской задолженности, выделяются её этапы и правовые особенности. Актуальность статьи обусловлена значительным ростом количества дел о банкротстве и необходимостью анализа одной из главных составляющих конкурсного производства – мероприятий по взысканию задолженности с дебиторов должника.

Первым этапом осуществления данной обязанности является передача бухгалтерской и иной документации в адрес конкурсного управляющего. Бывшим руководителем, ликвидатором, временным, административным, внешним управляющим организации данная обязанность должна быть исполнена в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего [3].

Вместе с тем, суды при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением обязанности по передаче документации управляющему, признают, что данная обязанность является двусторонней, то есть конкурсный управляющий также обязан принять необходимые меры по получению документации [3].

В процессе проведения инвентаризации полученного имущества составляется Акт инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами (Унифицированная форма № ИНВ-17) [4] на основе данных оборотно-сальдовой ведомости, а также товарных накладных, актов выполненных работ и иной первичной бухгалтерской документации. Данный акт отражает основную информацию о каждом дебиторе, в том числе наименование дебитора, основание возникновения задолженности по конкретной статье, а также сумму задолженности.

После определения списка дебиторов конкурсный управляющий должен сопоставить бухгалтерские данные с имеющейся первичной документацией, в том числе актами приема-передачи, товарными накладными, договорами и другими документами, подтверждающими

наличие дебиторской задолженности по каждому дебитору. При выявлении отсутствия части документации конкурсный управляющий обязан принять меры по её нахождению и истребованию. Для этого конкурсный управляющий подает запрос в адрес бывшего руководителя, ликвидатора, управляющего с целью получения отсутствующей документации.

В случае отказа в предоставлении необходимой документации конкурсный управляющий имеет право подать в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве данной организации, заявление об истребовании документов. На данном этапе зачастую возникает проблема доказывания невозможности получения необходимой документации своими средствами. Более того, некоторые суды требуют от управляющего доказательств не передачи данных документов арбитражному управляющему [5].

В вопросе доказывания юридического факта получения запроса важное правовое значение имеет п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которому «гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по юридическим адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя» [6].

Вместе с тем, доказывание факта неполучения документации представляется сложно доказуемым, поскольку реестр входящей корреспонденции не всегда признается судами в качестве доказательства.

После получения исполнительного листа конкурсный управляющий подает в отдел судебных приставов по месту нахождения лица, в отношении которого вынесено решение, заявление о возбуждении исполнительного производства, итогом которого является выявление необходимой документации.

Вторым этапом является оценка дебиторской задолженности. На сегодняшний день существуют множество методик оценки дебиторской задолженности с учетом различных факторов:

- метод дисконтированных денежных потоков;
- методика РОО;
- методика Национальной коллегии оценщиков;
- методика, основанная на расчете кумулятивного коэффициента уменьшения;
- методика В.И. Прудникова;
- бартерная методика М.В. Круглова;
- методика С.П. Юдинцева;

– коэффициентная методика определения стоимости дебиторской задолженности [7, с.309].

Особенностью оценки имущества в процедурах банкротства является обязательная оценка права требования за счет имущества должника в случае, если оно является предметом залога, а также по требованию кредитора, имеющего более 2% голосов. При оценке задолженности наиболее популярным является доходный подход, позволяющий определить цену права требования исходя из возможного дохода, то есть вероятности погашения требования. Сравнительный подход в силу закрытости рынка и специфическими особенностями каждого контрагента применяется реже.

Основная проблема оценки дебиторской задолженности заключается в том, что при частичном отсутствии документации оценка осуществляется на основании показателей бухгалтерского баланса, что приводит к недостоверным выводам о цене права требования, поскольку данный способ оценки не учитывает наличие подтверждающей документации, а также статус контрагента (контрагент может находиться в процедуре банкротства или быть ликвидирован).

Третьим этапом осуществления обязанности по взысканию дебиторской задолженности является рассмотрение вопроса о реализации или списании дебиторской задолженности.

В частности, конкурсный управляющий может обратиться к кредиторам с предложением списать дебиторскую задолженность ввиду малозначительности, отсутствия первичной документации, истечения срока исковой давности, невозможности взыскания ввиду ликвидации дебитора и др. На основании решения собрания (комитета) кредиторов конкурсный управляющий (исполнительный директор) принимает решение о списании дебиторской задолженности. В отношении ошибочно числящейся дебиторской задолженности конкурсный управляющий вправе самостоятельно принять решение о корректировке бухгалтерского учета.

В вопросе реализации дебиторской задолженности, не подтвержденной первичной документацией, возникает сложная правовая проблема: с одной стороны, дорогостоящие мероприятия по реализации дебиторской задолженности, не подтвержденной документами, можно расценивать как заведомое уменьшение конкурсной массы должника, что является основанием для применения в отношении управляющего мер административной ответственности.

С другой стороны, списание неподтвержденной задолженности в большом размере также может стать основанием для подачи жалоб на арбитражного управляющего в части непринятия всех разумных мер по реализации имущества должника.

Частично данный вопрос был разрешен Постановлением Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 14917/11 по делу № А68-4638/2009, в котором Президиум отметил, что «арбитражный управляющий, что внося собранию (комитету) кредиторов предложения об уступке требований, арбитражный управляющий как лицо, специально уполномоченное на проведение процедур банкротства, обязан высказать профессиональное суждение по данному вопросу, сформированное с учетом таких факторов (обстоятельств), как характер и причины образования дебиторской задолженности, объем подтверждающих ее документов, период просрочки, меры, принятые к взысканию, вероятность погашения задолженности исходя из имущественного положения дебитора и наличия обеспечения, а также предполагаемый размер расходов, связанных с истребованием долга» [8].

Поскольку на арбитражного управляющего возложена самостоятельная обязанность действовать в отношении должника и кредиторов добросовестно и разумно (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), само по себе то обстоятельство, что действия управляющего были одобрены решением собрания кредиторов не исключает возможность квалификации этих действий как несоответствующих стандартам добросовестности и разумности.

Четвертым этапом осуществления обязанности по взысканию дебиторской задолженности является подача в адрес дебиторов претензий, в которых указывается размер задолженности, основание возникновения задолженности, а также реквизиты основного счета должника для погашения задолженности. В случае отказа от погашения задолженности либо отсутствия ответа от дебитора конкурсный управляющий обязан принять меры по взысканию задолженности в судебном порядке путем подачи искового заявления о взыскании задолженности.

Следует отметить, что, согласно судебной практике, (Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2013 по делу № А62-3014/2009, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.06.2015 № Ф04-18457/2015 по делу № А03-16671/2014) надлежащим исполнением обязанности конкурсного управляющего в отношении дебиторской задолженности сам факт подачи искового заявления для взыскания задолженности в судебном порядке не является.

Соответственно, для надлежащего исполнения обязанности конкурсный управляющий обязан провести весь комплекс мер по взысканию задолженности в судебном порядке, в том числе, обеспечивать явку в судебных заседаниях, добросовестно готовить правовую позицию, обосновывать доводы доказательствами. Истечение срока давности также не является основанием для непринятия мер по взысканию задолженности.

Альтернативным способом осуществления обязанности по взысканию дебиторской задолженности является продажа прав требования к третьим лицам на торгах при реализации

имущества должника. Как правило, при формировании лотов для последующей реализации в один из лотов включаются все требования должника к третьим лицам. Соответственно, при утверждении данного лота собранием (комитетом) кредиторов у управляющего возникает возможность исполнить обязанность по взысканию дебиторской задолженности путем её продажи на торгах. Данный способ вызывает немало вопросов, поскольку при его использовании возникают сомнения в добросовестности действий управляющего.

Зачастую управляющие выбирают данный способ потому, что он наименее трудозатратен, позволяет исполнить обязанность, связанную с дебиторской задолженностью, минуя этапы анализа первичной документации, претензионного порядка предъявления требований, судопроизводства. С другой стороны, данный способ необходим в определенных случаях, в частности, когда взыскание задолженности может привести к длительному затягиванию процедуры банкротства, а реализация посредством уступки права требования не приведет к серьезным убыткам по сравнению с самостоятельным «просуживанием» задолженности.

В процессе осуществления указанных мероприятий арбитражный управляющий сталкивается со следующими проблемами: истребование первичной документации; инвентаризация дебиторской задолженности; оценка дебиторской задолженности; «просуживание» дебиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности; реализация дебиторской задолженности в отсутствие подтверждающей документации.

Взыскание задолженности является одной из ключевых обязанностей управляющего, поскольку зачастую от вышеуказанного комплекса мероприятий зависит вся процедура банкротства, в частности, размер конкурсной массы, возможность удовлетворения требований кредиторов и восстановления платежеспособности должника.

ЛИТЕРАТУРА

1. Брунгильд С. Г. Управление дебиторской задолженностью. – М.: Litres, 2017. – 591 с.
2. Кобелева С. В., Конова О. Ю. Дебиторская задолженность: возникновение, анализ и управление // Территория науки. – 2015. – № 2. – С. 111-114.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102078527>.
4. Постановление Госкомстата РФ от 18.08.1998 № 88 (ред. от 03.05.2000) «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету

кассовых операций, по учету результатов инвентаризации» // [Электронный ресурс] // Справочная система Консультант Плюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20359/

5. Определение АС Краснодарского Края от 16 января 2017 г. По делу А32-29919/12 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/648de722-a7ea-480a-a1e6-5e0551620d31/A32-29919-2012_20170116_Opredelenie.pdf.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – № 140. – 30.06.2015.

7. Ибраева Л. А. Риск-ориентированный подход к управлению дебиторской задолженностью // Уникальные исследования XXI века. – 2015. – № 5. – С. 310-313.

8. Постановление Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 14917/11 по делу № А68-4638/2009 // [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/203ede49-5154-41d5-b4ea-962b8f8e50b9/A68-4638-2009_20130910_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf.