

СУХОВА О. А., САРГАЕВА Т. Ю.

**ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
АДВОКАТА-ЗАЩИТНИКА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

Аннотация. В статье анализируются проблемы законодательной регламентации и практики принесения адвокатом-защитником дополнительной апелляционной жалобы. Считая подачу дополнительной апелляционной жалобы одним из важных средств реагирования адвоката-защитника на нарушения закона с целью защиты прав и законных интересов своего доверителя, авторы предлагают пути разрешения выявленных проблем.

Ключевые слова: апелляция, дополнительная апелляционная жалоба, адвокат-защитник, судебное решение, нарушение закона.

SUKHOVA O. A., SARGAEVA T. YU.

ADDITIONAL APPEAL OF DEFENSE ADVOCATE IN CRIMINAL CASE

Abstract. The article analyses the problems of legislative regulation and practice of filing the additional appeal by the defense advocate. Considering the additional appeal an important means for the defense advocate to protect the rights and legitimate interests of a client in cases of their violation, the authors suggest some ways to solve the problems in question.

Keywords: appeal, additional appeal, defense advocate, court judgement, violation of law.

Согласно ч. 4 ст. 389.8 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее УПК РФ) [1] на решение суда первой инстанции субъектом апелляционного обжалования может быть подана дополнительная апелляционная жалоба (дополнительное апелляционное представление), которая (которое) подлежит рассмотрению при условии ее (его) поступления в суд апелляционной инстанции не позднее чем за 5 суток до начала судебного заседания.

Подача дополнительной апелляционной жалобы – одно из важных средств реагирования адвоката-защитника на допущенные по уголовному делу нарушения закона с целью защиты прав и законных интересов подзащитного. В ней можно привести новые и дополнительные аргументы в обоснование позиции о неправомерности судебного решения, приложить к ней новые (дополнительные) материалы (доказательства), ходатайствовать о вызове новых свидетелей и т.д.

Несмотря на то, что установленный в ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ срок апелляционного обжалования представляется нам весьма достаточным для составления адвокатом-защитником полной и мотивированной первоначальной апелляционной жалобы, складывающаяся апелляционная практика показывает, что «апелляционные жалоба или представление часто не могут быть составлены без ознакомления с протоколом судебного

заседания, изготовление и подписание которого нередко производится значительно позднее установленного ч. 6 ст. 259 УПК РФ 3-суточного срока со дня окончания судебного заседания. Кроме того, в течение трех суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания (возможность которого может быть обеспечена председательствующим только в течение трех суток со дня получения ходатайства, поданного также в течение трех суток со дня окончания судебного заседания) на него могут быть поданы замечания. Указанные действия не только занимают весь срок апелляционного обжалования, но и, что чаще всего происходит, могут выйти за его пределы. Именно поэтому в свете положений УПК РФ продолжается практика подачи так называемых «предварительных» апелляционных жалоб (представлений) с указанием на подачу позднее, после ознакомления с протоколом судебного заседания и рассмотрения на него замечаний, дополнительной жалобы с подробным изложением конкретных доводов» [2, с. 55-56].

Анализ адвокатской практики позволяет сделать вывод о том, что возможность подачи дополнительной апелляционной жалобы порой является просто «спасением» ситуации, когда полноценная первоначальная апелляционная жалоба не могла быть подана по каким-либо иным причинам (неопределенность позиции подзащитного либо совместной позиции адвоката и подзащитного, загруженность адвоката, слишком запоздалое (в конце апелляционного срока) обращение осужденного к новому адвокату и др.).

Весьма интересным представляется вопрос о том, как относиться к реализации адвокатом-защитником права на подачу дополнительной апелляционной жалобы при условии, когда это право используется с намерением «оттянуть» время для подробного изложения аргументов о неправомерности приговора и (или) представления каких-либо новых доказательств. Можно ли при наличии такого намерения усматривать злоупотребление адвокатом-защитником предоставленным им правом? Представляется, что на данный вопрос следует ответить отрицательно, поскольку это свидетельствует лишь об использовании адвокатом не запрещенного законом тактического средства защиты, которое допустимо с точки зрения п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ и которое способно обеспечить «эффект неожиданности».

Не менее интересен вопрос о том, какие доводы вправе изложить адвокат-защитник в дополнительной апелляционной жалобе. УПК РФ в этой части не предусматривает каких-либо ограничений.

Обращаем внимание на то, что в прежней редакции УПК РФ (ч. ч. 3, 4 ст.359), которая действовала до вступления в силу с 01 января 2013 года законодательных новелл, устанавливалась возможность не только дополнения, но и изменения апелляционной (кассационной) жалобы, что позволяло отличать дополнительную апелляционную жалобу от

просительного документа субъекта обжалования, которым могли вноситься изменения в первоначальную жалобу. Действующая редакция УПК РФ такого различия не предусматривает.

Между тем представляется, что возможность подачи дополнительной апелляционной жалобы должна восприниматься буквально и предполагать лишь возможность дополнения первоначально поданной апелляционной жалобы новыми аргументами как в обоснование ранее указанных нарушений, так и с отражением вновь обнаруженных нарушений.

Полагаем, что «изменение жалобы (представления) существенно отличается от ее дополнения... Если дополнить жалобу (представление) - означает прибавить к ней недостающие доводы (в том числе доводы в обоснование иных нарушений закона», то изменить - значит иначе, частично либо в полном объеме, сформулировать доводы жалобы (представления). Частичное изменение жалобы (представления) предполагает внесение поправок и уточнений относительно отдельных, приведенных в первоначальной жалобе (представлении), доводов. Изменение в полном объеме означает обновление всей аргументации кассационной жалобы или представления. В последнем случае, по сути, приносится жалоба (представление), полностью заменяющая собой и исключаящая первоначальную жалобу (представление)...» [3, с. 310-311].

В связи с этим считаем необходимым предусмотреть в действующем УПК РФ возможность изменения первоначально поданной апелляционной жалобы.

В уголовном судопроизводстве принесение дополнительной кассационной или апелляционной жалобы как в рамках прежней редакции УПК РФ, так и по УПК РСФСР 1960 г. всегда вызвало вопросы. Всегда не представлялось понятным, до какого момента и куда (в суд, постановивший приговор, либо в вышестоящий суд) можно было принести дополнительную жалобу.

В действующем российском уголовно-процессуальном законодательстве была предпринята попытка внести ясность по данному вопросу; а именно, исходя из ч. 4. ст. 389.8 УПК РФ, дополнительные апелляционные жалоба, представление должны рассматриваться, если они поступили в суд апелляционной инстанции не позднее чем за 5 суток до начала судебного заседания. Тем самым рассмотрение дополнительной апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции напрямую обусловлено необходимостью соблюдения указанного срока. Обращаем внимание на то, что пятисуточный срок, не позднее которого должна быть подана дополнительная апелляционная жалоба, рассчитан на то, чтобы обеспечить возможности других участников и суда апелляционной инстанции заблаговременно ознакомиться с ее содержанием.

Между тем встречаются случаи, когда необходимость подачи апелляционной жалобы

возникает у адвоката-защитника непосредственно накануне заседания суда апелляционной инстанции либо в день судебного заседания. В этой связи апелляционная практика допускает подачу дополнительной апелляционной жалобы менее чем за 5 суток до заседания суда апелляционной инстанции, при условии обоснования адвокатом такой необходимости и наличия обоснованных причин. Таким образом, практика может создавать те или иные возможности для адвоката-защитника, которые он просто обязан уметь использовать. Однако полагаем, что законодательно необходимо закрепить исключительные случаи подачи дополнительной апелляционной жалобы с нарушением предусмотренного УПК РФ пятисуточного срока, когда это обусловлено уважительными причинами.

Представляет интерес сама формулировка, которая была использована законодателем в ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ – «если они поступили в суд апелляционной инстанции». Означает ли это, что дополнительная апелляционная жалоба должна подаваться непосредственно в суд апелляционной инстанции? Думается, что ответить на данный вопрос однозначно невозможно, поскольку каких-либо конкретных предписаний или ограничений УПК РФ относительно этого не содержит.

Применение к разрешению данного вопроса исключительно общих правил принесения апелляционной жалобы (ч. 1 ст. 389.3 УПК РФ) чревато затягиванием рассмотрения уголовного дела в апелляционной инстанции в случае, если суд первой инстанции, получивший дополнительную апелляционную жалобу за 5 суток до начала назначенного заседания суда апелляционной инстанции, своевременно ее в этот суд не направил. К тому же, возникает проблема извещения других участников о поданной апелляционной жалобе и вручения им ее копий, подачи возражений на дополнительную жалобу.

Между тем адвокатская практика относительно обозначенной проблемы разнообразна. В настоящее время дополнительные апелляционные жалобы подаются адвокатами-защитниками и через суд, постановивший приговор, и непосредственно в суд апелляционной инстанции (с направлением копий дополнительной апелляционной жалобы другим участникам посредством почтовой связи).

Считаем, что такую альтернативу следует предусмотреть в УПК РФ. При этом надлежит регламентировать обязанность суда, постановившего приговор, вынесшего иное обжалованное судебное решение, незамедлительно уведомить суд апелляционной инстанции о поступившей дополнительной апелляционной жалобе. Кроме того, в УПК РФ необходимо закрепить, что в случае, если уголовное дело уже поступило в суд апелляционной инстанции, апелляционная жалоба (или представление) должна подаваться в этот суд, который должен выполнить обязанности, предусмотренные ст. 389.7 УПК РФ.

Все это позволит как обеспечить соблюдение разумных сроков уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ), так и создать надлежащие условия для того, чтобы поданная дополнительная апелляционная жалоба своевременно дошла до адресата и была рассмотрена.

Одним из актуальных остается вопрос о возможностях дополнения (изменения) апелляционной жалобы осужденного его защитником (в том числе, защитником, который вступил в дело после подачи первоначальной апелляционной жалобы ранее участвовавшим защитником), а также первоначальной апелляционной жалобы одного защитника (в том числе, от услуг которого осужденный отказался) – другим защитником. Представляется, что эти возможности должны быть законодательно предусмотрены во избежание ограничения судом апелляционной инстанции права осужденного на защиту путем отказа в принятии дополнительных жалоб (изменения первоначальных жалоб) от указанных лиц, что недопустимо исходя из ч. 1 ст. 16 УПК РФ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 дек. 2001 г. №174-ФЗ (в ред. от 01.05.2016) [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Сухова О. А. Сроки и субъекты апелляционного обжалования // Апелляционное производство в российском уголовном процессе: монография / Л. Д. Калинкина, Е. И. Шигурова, О. А. Сухова [и др.]; под общ. ред. Л.Д. Калинкиной. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2014. – С. 54-74.
3. Сухова О. А. Кассационное обжалование судебных решений в российском уголовном процессе. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2007. – 368 с.