

КУЩОВА О. В., ЛАВРУШКИНА А. А.

**КОНФЛИКТЫ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
И ЭТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ИХ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ**

Аннотация. Рассматриваются внутриличностный и межличностный конфликты, а также конфликт между личностью и группой, субъектами которых выступают сотрудники правоохранительных органов. Дан анализ норм законодательства и этических кодексов, выступающих основаниями предотвращения противоречий в правоохранительной сфере. Отмечены психологические и нравственные предпосылки предупреждения конфликтов с участием правозащитников.

Ключевые слова: профессиональная этика, конфликт, предотвращение конфликта, правоохранительная деятельность.

KUPTSOVA O. V., LAVRUSHKINA A. A.

**CONFLICTS IN LAW ENFORCEMENT ACTIVITIES
AND ETHICAL AND LEGAL GROUNDS OF THEIR PREVENTION**

Abstract. The article considers intrapersonal and interpersonal conflicts as well as conflicts between the individual and the group in which law enforcement officials are typically involved. The authors analyze the legislation and codes of ethics as bases of preventing conflicts in law enforcement. The study results into identifying psychological and moral prerequisites for conflict prevention with the participation of human rights defenders.

Keywords: professional ethics, conflict, conflict prevention, law enforcement activities.

Конфликт как столкновение интересов отдельных индивидов, социальных групп и сообществ выступает неотъемлемым элементом действительности. Применительно к правоохранительной сфере его следует рассматривать как противоборство, возникающее в процессе деятельности специализированных организаций с целью защиты интересов, прав и свобод человека и гражданина, общественного порядка в государстве. Основная задача юриста (прокурора, судьи, следователя и т. д.) при этом сводится к устранению конфликта на основании закона.

Как правило, юрист выступает посредником в разрешении спорных ситуаций при осуществлении своих профессиональных функций в области правоохранительной деятельности. Причины противоборства при этом не касаются самого сотрудника, его личных интересов – он участвует лишь в урегулировании конфликта, выполняя свою

профессиональную задачу. Однако возможно и основное (в качестве субъекта, основного участника) участие правозащитника в конфликте.

В науке принято выделять три вида социальных противоборств по охватываемому субъекту: внутриличностный, межличностный конфликты и конфликт между личностью и группой [1, с. 155].

Внутриличностный конфликт затрагивает непосредственно личность сотрудника правоохранительного органа, его внутренний мир, эмоции, правосознание, убеждения, ценностные ориентации. Такой конфликт вызван ролевым несоответствием, когда несовместимы различные социальные статусы лица, когда моральные принципы, личные убеждения и идеалы, уровень правовой культуры сотрудника идут вразрез с выполняемыми им функциями. Например, следователя могут вынуждать применить определенную меру принуждения, сфабриковав дело таким образом, что данную меру можно избрать, согласно закону. В таком случае сотрудник оказывается в положении, когда действия допустимы с точки зрения закона, но противоречат морали. Внутриличностные конфликты нередки в адвокатской практике при защите террористов, серийных убийц, насильников и иных лиц, совершивших вопиющие преступления.

Возникающие в указанных случаях противоречия остаются только в сознании сотрудника, «подтачивая» его изнутри, обостряя чувство совести и справедливости. Подобные ситуации типичны для правоохранительной сферы, являются некими ее издержками. В целях их минимизации сотруднику правоохранительных органов важно научиться преодолевать внутреннее противоборство, ставить превыше всего выполнение профессионального долга.

Межличностный конфликт основан на столкновении интересов индивидов в процессе их социального и психологического взаимодействия. Последствия такого конфликта между представителями правоохранительной сферы могут быть катастрофически опасными, поскольку в этом случае невозможно скоординировать совместные действия, качественно выполнить командную работу, а неприязнь к коллеге провоцирует неправомерность поведения и нарушение этических норм, что недопустимо для юриста.

Конфликт между личностью и группой проявляется в случае, когда личность (субъект правоохранительной деятельности) идет против установленных в группе ценностей, правил. Подобное противоборство возникает, например, когда следователь, начиная работать на периферии, намеревается руководствоваться правилами, полученным за годы обучения, но сталкивается с негласными «законами», действующими в интересах «местных князьков», и пытается противостоять им, вступая в конфликт с коллегами.

Вовлеченность сотрудника правоохранительных органов в конфликт (основное участие) – явление, нежелательное для государства, поскольку препятствует надлежащему выполнению правозащитниками профессиональных обязанностей, подрывает доверие граждан к органам правопорядка, дезорганизует работу правоохранительных структур в целом. Во избежание подобных явлений в нормативные акты включены положения, направленные на предотвращение и пресечение конфликтного поведения представителей правоохранительной сферы. Так, например, согласно статье 41.9 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» [2] работник подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непринятия мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

Более конкретные предписания, направленные на предотвращение конфликтов в правоохранительной деятельности, содержатся в кодексах профессиональной этики. Так, в пункте 2 статьи 11 Кодекса профессиональной этики адвоката [3] закреплено, что если адвокат оказывает юридическую помощь лицам с различными интересами, то для предотвращения конфликта необходимо получить согласие сторон конфликтного отношения на продолжение исполнения адвокатом своих функций. Пункт 3 статьи 5 Кодекса судейской этики [4] запрещает судье занятие какой-либо деятельностью, которая приведет к конфликту интересов, когда его личная заинтересованность влияет на качество исполняемых функций. Статьи 8, 9, 17 Кодекса также предостерегают судью от конфликта интересов, а пункт 4 статьи 10 обязывает судью не допускать конфликтных ситуаций, наносящих ущерб авторитету судебной власти. Пункт 1.4 Кодекса этики прокурорского работника Российской Федерации [5] обязывает сотрудника прокуратуры избегать конфликтных ситуаций, наносящих ущерб его чести и достоинству, репутации прокуратуры РФ. Аналогичную норму содержит и Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации [6] (см. п. 9, п. 26).

На предотвращение конфликтов направлены и другие нормы законодательства и кодексов профессиональной этики. В частности, часть 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [7] устанавливает обязанность адвоката отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законом средствами. В части 1 пункта 5 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката говорится о том, что адвокат не должен принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем он в состоянии выполнить. Данные нормы направлены на предотвращение конфликта в деятельности адвоката, так как добросовестное, качественное, своевременное

выполнение им своей функции предопределяет удовлетворение его работой клиента, что является залогом предупреждения и недопущения разногласий между адвокатом и доверителем [8].

Пункт 2.1.7 Кодекса этики прокурорских работников Российской Федерации предписывает использовать должностные полномочия взвешенно и гуманно, а пункт 2.1.8 данного акта запрещает проявление бюрократизма, формализма, высокомерия, неуважительного отношения к законным просьбам и требованиям граждан. Указанные нормы призваны предотвратить психологическую напряженность в отношениях работников прокуратуры с гражданами, а также с иными представителями правоохранительной сферы, предупредить тем самым вовлеченность сотрудников в конфликт.

Этические кодексы устанавливают профессионально-нравственный стандарт представителей соответствующих сфер деятельности. Содержание этих документов, с одной стороны, нормативно закрепляет варианты должного поведения специалистов в сфере правоохраны, с другой – ориентирует сотрудников на собственное регулирование своего поведения, выступая нормативным этико-правовым основанием надлежащего профессионального поведения в целом и предотвращения конфликтов в правоохранительной деятельности в частности.

Регулируя служебное и отчасти внеслужебное поведение сотрудников правоохранительных органов, нормы законов и кодексов профессиональной этики нацеливают на недопущение конфликтных действий в интересах сохранения личной репутации сотрудника, поддержания авторитета соответствующего правозащитного института и всей системы государственного аппарата.

ЛИТЕРАТУРА

1. Жадан В. Н. О методах разрешения некоторых видов конфликтов // Science Time. – 2016. – № 1 (25). – С. 154-160.
2. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1 (в ред. от 28.11.2015 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов Рос. Федерации и Верховного Совета Рос. Федерации. – 1992. – № 8. – Ст. 366.
3. Кодекс профессиональной этики адвоката: принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31 янв. 2003 г. (с изм. и доп., утвержденными седьмым Всероссийским съездом адвокатов 22 апр. 2015 г.) [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

4. Кодекс судейской этики: утв. VIII Всероссийским съездом судей от 19 дек. 2012 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=195310>.
5. Кодекс этики прокурорского работника Российской Федерации: утв. Приказом Генеральной прокуратуры РФ от 17 марта 2010 г. № 114 (в ред. от 22.04.2011) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=115128>.
6. Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации: утв. Председателем Следственного комитета Рос. Федерации 11 апр. 2011 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=168636>.
7. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ (в ред. от 02.06.2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 23. – Ст. 2102.
8. Микрюков В. А. Бремя добросовестности адвоката // Адвокатская практика. – 2015. – № 2. – С. 48-52.