

**КИСЕЛЕВА И. В., НЕМЕЧКИН В. Н.**

## **ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА В ПРОЦЕССЕ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВОВЫХ НОРМ**

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы определения понятия юридической техники, приемы и способы юридической техники, раскрывается понятие толкования правовых норм, а также рассматриваются способы толкования норм права. Определяется роль юридической техники в процессе толкования правовых норм.

**Ключевые слова:** юридическая техника, приемы юридической техники, средства юридической техники, толкование правовых норм, способ толкования.

**KISELYOVA I. V., NEMECHKIN V. N.**

## **LEGAL TECHNIQUES FOR LEGAL NORMS INTERPRETATION**

**Abstract.** The article deals with a number of legal technique issues. Particularly, the authors study the definitions of legal technique as well as its methods and means. The authors also touch upon the phenomenon of legal norms interpretation. In this connection the study considers the possible ways of law interpretation. Consequently, the article presents an analysis of the role of legal techniques in the process of legal norms interpretation.

**Keywords:** legal technique, methods of legal technique, means of legal technique, interpretation of legal norms, ways of interpretation.

Для определения юридической техники в процессе толкования правовых норм представляется необходимым раскрыть такие понятия, как юридическая техника и толкование правовых норм.

Выделяется несколько подходов к определению понятия «юридическая техника»:

1) инструментальный: юридическая техника рассматривается как совокупность определённых юридических средств (приёмов, методов, способов, инструментов), необходимых для совершенствования права [6, с.293];

2) деятельностный: сторонником данного подхода является В.И. Червонюк, по мнению которого юридическая техника есть применение апробированных практикой научно обоснованных рациональных юридических способов, средств и процедур внедрения права в сознание, поведение и деятельность отдельного вида и социальных общностей [8, с.36];

3) качественный: сторонники данного подхода рассматривают юридическую технику как уровень совершенства действующего права [6, с.293];

4) динамический: юридическая техника рассматривается не только как совокупность, система определённых элементов, но и деятельность; 5) документальный подход: его ярким представителем является А.Ф. Черданцев, он понимает юридическую технику как

совокупность правил, приемов, способов подготовки, составления, оформления юридических документов, их систематизации и учета [8, с.35].

На наш взгляд, юридическую технику следует понимать как совокупность определенных принципов, методов, средств и приемов, которые необходимы для качественного написания и оформления текстов нормативно-правовых актов.

Также существуют правила юридической техники, которые не получили своего законодательного закрепления. Эти правила можно классифицировать по характеру связей с элементами юридической техники:

1) структурные правила. Данные правила выражаются в надлежащем оформлении структуры каждого конкретного правового акта: заголовка, преамбулы, заключительных положений, а также соответствующих юридических реквизитов актов;

2) нормативно-технические правила – это правила, обеспечивающие качество нормативных предписаний правового акта, правовых норм, устанавливаемых, изменяемых или отменяемых правовым актом, а также правила создания бланкетных и отсылочных норм, обеспечивающих связи конкретного нормативного акта с другими актами и таким образом способствующих определению места правового акта в системе законодательства;

3) языковые правила, которые имеют место при традиционном подходе к юридической технике, предполагают выявление тех лингвистических средств, с помощью которых обеспечивается качество принимаемых (издаваемых) в России правовых актов, а также установление тех юридических требований, которые предъявляются к языку правовых актов [5, с.128–129].

Средствами юридической техники являются такие средства, как выражение воли законодателя путем закрепления в норме права и отнесения ее к той или иной отрасли права; соблюдение требований, предъявляемых к документу, получающее свое юридическое закрепление; соблюдение определенного порядка построения; юридические фикции; правовые оговорки.

Большинство авторов считают схожими понятия «прием юридической техники» и «способ юридической техники».

В науке указываются следующие приемы (способы) юридической техники:

1) абстрактный – при определении норм права используются обобщенные формулировки;

2) казуистический – при определении норм права перечисляются условия, при наличии которых данная норма будет действовать;

3) прямой – в одной статье нормативного акта присутствуют гипотеза, диспозиция и санкция;

4) отсылочный – в конкретной статье не указан один из элементов нормы права (гипотеза, диспозиция, санкция), но подразумевается ее наличие в конкретной статье иного нормативного акта или к нему сделана отсылка;

5) бланкетный – в норме указывается на конкретные признаки, но для полного их уяснения необходимо обратиться к иному акту.

Применяют различные приемы юридической техники правотворческие органы и суды различных уровней, в т.ч. Верховный Суд РФ и Конституционный Суд РФ. К ним, в частности, можно отнести приемы и способы, связанные с оформлением нормативного акта: определение понятий, конкретизацию, толкование, отсылочные и бланкетные нормы, систематизацию, аналогию закона и аналогию права [3, с.1].

Представляется необходимым раскрыть понятия «толкование права», «толкование правовых норм».

О.М. Беляева пишет: «толкование права – это необходимый и важный элемент правореализационного процесса, поскольку невозможно применить норму права, не уяснив ее точный смысл, а в некоторых случаях и разъяснив; толкование необходимо также при правовой квалификации и при вынесении решения по делу» [1, с.35].

Можно согласиться с О.М. Беляевой в том, что толкование права действительно способствует наиболее правильному уяснению смысла нормы права.

Итак, толкование права – это специальный вид юридической деятельности по раскрытию смыслового содержания правовых норм, необходимый в процессе как законотворчества, так и реализации права.

Теперь следует определиться, что же понимать под толкованием правовых норм.

В.О. Белоносов отмечает, что «под толкованием правовых норм в различные периоды времени истории отечественной юриспруденции понималось не одно и то же. Одни относили к толкованию исключительно уяснение смысла правовых норм, другие – только разъяснение правовых норм. Третья группа исследователей совершенно справедливо считает, что толкование правовых норм – это двойственный процесс как уяснения, так и разъяснения правовых норм» [2, с.96].

На наш взгляд, толкование норм права необходимо рассматривать со всех сторон, а не только со стороны уяснения, ведь уяснение – это есть мыслительный процесс одного лица, который применяет конкретную норму только как разъяснение, т.к. оно представляет собой деятельность специальных органов и лиц, которая имеет самостоятельное и специальное значение.

А.В. Мелехин под толкованием права понимает, во-первых, уяснение смысла правовой нормы, а именно того содержания, которое вложил в нее законодатель, его воли, во-вторых, результат этого уяснения (интерпретация) [7, с.313].

Толкование правовых норм – форма реализации правоприменения, которая заключается в уяснении смысла нормы права. Необходимость толкования правовых норм выражается потребностями субъекта в обеспечении наиболее верного применения норм права.

Техника толкования норм права включает в себя способы их толкования, а также методы постижения смысла норм права. Способ толкования — это совокупность мыслительных операций или специальных приемов выяснения воли правотворческого субъекта, содержащихся в нормативном акте [4, с. 379].

В науке выделяют следующие способы толкования:

- 1) языковое толкование – уяснение смысла нормы права на основе анализа ее текста;
- 2) историческое толкование – изучение тех исторических условий, при которых и была создана данная норма;
- 3) логическое толкование – исследование внутренних связей между словами, формулировками и суждениями;
- 4) систематическое толкование – выяснение смысла и содержания нормы права между частями норм права (гипотезы, диспозиции, санкции), между разными нормами одного закона, между нормами, содержащимися в различных правовых актах;
- 5) функциональное толкование – изучение сложившейся практики применения правовых норм;
- 6) грамматическое толкование норм права – анализ юридического текста с использованием правил языкознания;
- 7) теологическое (целевое) толкование. Его суть состоит в выяснении целевой направленности нормы права;
- 8) специальное юридическое толкование. Оно предполагает, прежде всего, исследование приемов юридической техники, применяемых для выражения воли законодателя [4, с.384–385].

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что соблюдение правил юридической техники при принятии нормативно-правовых актов есть залог их качества. Несоблюдение правил юридической техники может привести к неправильному применению норм права или вовсе к невозможности их применения. Следует помнить, что нормативно-правовые акты, в частности законы, издаются не только для юристов, но и для простых граждан. Для того, чтобы нормы права были понятны неопределенному кругу лиц, необходимо применять

правила юридической техники и давать толкование нормам права. Толкование есть деятельность по установлению содержания нормы права, в свою очередь для установления правильного содержания нормы права необходимо, чтобы тексты нормативно-правовых актов были составлены правильно. С помощью приемов и средств юридическая техника позволяет сделать тексты нормативно-правовых актов наиболее правильными, четкими, что в свою очередь способствует более правильному толкованию и применению норм права.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Беляева О.М. Понятие и сущность толкования права // Российская юстиция. – 2012. – №10. – С. 35-37.
2. Белоносов В.О. Актуальные вопросы права и правоохранительной деятельности // Вестник БИСТ. – 2010. – №2(6). – С. 95-103.
3. Жильцов М. Особенности юридической техники при принятии норм трудового права // Кадровик. Трудовое право для кадровика. – 2011. – №8. – 10 с.
4. Кашанина Т.В. Юридическая техника. – Москва, 2011. – 496 с.
5. Любимов Н.А. Правотворчество в Российской Федерации: проблемы теории и практики. – Издательство Московского университета, 2009. – 160 с.
6. Мамедов Э.Ф. Юридическая техника и механизм правового регулирования: понятие и соотношение // Вестник ИрГТУ. – 2013. – №7(78). – С. 293-297.
7. Мелехин А.В. Теория государства и права. – Москва, 2009. – 545 с.
8. Пронина М.П. Соотношение понятий «юридическая техника» и «юридическая технология» // Юридический мир. – 2013. – №6. – С. 35-37.