

ЦАПЮК Н. В., ФЕДОТОВА О. В.

**ПРОБЛЕМА СОБЛЮДЕНИЯ РОССИЙСКИМИ ЖУРНАЛИСТАМИ
ЗАКОНА РФ «О СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ»**

Аннотация. В данной статье анализируются некоторые положения закона РФ «О средствах массовой информации» с точки зрения практического применения. Авторы выделяют наиболее типичные случаи конфликтов, связанных с деятельностью средств массовой информации, рассматривают способы разрешения и возможности минимизации их количества.

Ключевые слова: Закон РФ «О средствах массовой информации», иск о защите чести и достоинства, массовая информация, массово-информационный процесс, медийный текст, опровержение, правовые и моральные нормы, СМИ.

TSAPYUK N. V., FEDOTOVA O. V.

**THE PROBLEM OF RUSSIAN JOURNALISTS' COMPLIANCE WITH THE
RUSSIAN FEDERATION LAW "ON THE MEDIA"**

Abstract. The article studies some of the provisions of the Russian Federation law "On Mass Media" in terms of practical application. The authors identify the typical cases of conflicts related to media activities in Russia. Consequently, they consider the ways of resolving such conflicts and minimizing their number.

Keywords: the Russian Federation law "On Mass Media", libel lawsuit, mass media, mass-information process, media text, media refutation, legal and moral norms.

Средства массовой информации в современных обществах представляют собой важнейший социальный и политический институт, с помощью которого осуществляются конституционные права граждан на получение и распространение информации. Лишь в условиях эффективного выполнения СМИ своей деятельности в первую очередь по информированию граждан, просвещенное общество способно контролировать деятельность органов власти, органов местного самоуправления, общественных, политических и иных организаций, а также следить за состоянием экономики, экологии и других сфер общественной жизни. При этом деятельность средств массовой информации нуждается в надлежащем правовом регулировании не только с позиции обеспечения конституционных гарантии свободы массовой информации и свободы выражения мнения, но и с целью пресечения злоупотребления свободой массовой информации.

Действующий сегодня Закон РФ «О средствах массовой информации» был создан во

многом на основании Закона СССР «О печати и других средствах массовой информации», регулирующего деятельность СМИ на территории нашей страны в 1990 году. Основой для обоих документов послужили авторские проекты М. А. Федотова, Ю. М. Батурина и В. Л. Энтина. Актуальная на сегодня версия закона была принята Верховным Советом России после развала СССР и подписана Б. Н. Ельциным, Президентом РСФСР, 27 декабря 1991 года. За прошедший период времени общественная обстановка неоднократно изменялась и это, в свою очередь, находило адекватное отражение в содержании закона в виде поправок и дополнений.

По наиболее популярному определению, Закон РФ «О СМИ» – это «нормативно-правовой акт, регулирующий отношения между участниками производства массовой информации (между обществом и СМИ; государством и СМИ; учредителем, издателем и редакцией СМИ; редакцией и автором; редакцией, автором и «действующими лицами» публикации; редакцией, автором и источником информации; СМИ и гражданами РФ и др.), где каждая сторона наделена своими правами и обязанностями» [4]. Но, к сожалению, во многих случаях права и обязанности каждого из участников массово-информационного процесса оказываются под угрозой. В связи с этим одной из наиболее актуальных проблем российских СМИ и системы отечественного законодательства в целом является частое обращение в судебные органы с исками о защите чести и достоинства: обиженные герои телерепортажей и публикаций ищут защиты от журналистского произвола, используя доступные им методы. Иски по этой категории дел составляют сегодня в масштабах страны примерно 30 процентов всех конфликтов со СМИ, и этот процент неуклонно растет [1, с. 23]. Причем судебное разбирательство используется не только как популярный способ восстановления справедливости в отношении пострадавших от действий представителей СМИ, но и как удобный метод финансового давления на журналистов и редакцию.

Сегодня на информационном рынке российские журналисты во многом утрачивают прежние навыки четкого следования кодексу профессии. Как отмечают П. Н. Киричек и О. В. Федотова, «сейчас работникам прессы не хватает апробированных стратегии и тактики профессионального выбора, связанных с умением принимать автономные решения в непростых производственных ситуациях, когда надо полагаться на личную ответственность или собственный риск» [3, с. 3]. Потому что ответственность и риск должны опираться на нормы морали и права, четкие границы между которыми, к сожалению, в функциональном поле журналистики провести невозможно. Чтобы защитить достоинство, честь или деловую репутацию гражданина существует специальный, предусмотренный законом, способ, а именно: опровержение распространенных СМИ не соответствующих действительности или

порочащих его сведений. Данным вариантом можно воспользоваться при следующих условиях, точнее при их совокупности:

- Сведения, содержащиеся в медийном тексте, должны быть признаны порочащими по объективным, а не субъективным признакам. Они должны не соответствовать действительной ситуации, а также ставить под удар перед индивидуальным и общественным мнением достоинство и честь организации или гражданина с позиции действующих в обществе законов и моральных норм;

- Данные сведения должны считаться распространенными, то есть быть опубликованными, сообщенными, транслированными или переданными любым другим способом при участии средств массовой информации;

- Они должны быть признаны не соответствующими действительности. В данном случае приоритет принадлежит известному принципу «презумпции невиновности», характерному для гражданского законодательства в целом. Согласно ему, сведения до тех пор признаются не соответствующими действительности, пока тот, кто их распространил, не докажет обратное.

В качестве примера подобного разбирательства можно привести довольно известный конфликт Сергея Доренко и руководителя РЖД Владимира Якунина. В результате судебного разбирательства скандально известный журналист был вынужден выплатить пострадавшей стороне 80.000 рублей. В. Якунин счел некорректными следующие, сделанные в эфире Русской службы новостей, высказывания скандального журналиста: «Якунин назначен руководить железными дорогами, как я полагаю, ввиду того, что страна огромная у нас, и работа на РЖД – это не работа мешочника и продавца петрушки, это работа политическая, работа, в которой он должен объединять страну, помогать руководителям, помогать президенту. Якунин должен помогать президенту и, я надеюсь, он однажды это поймёт» [2]. Кроме того, Доренко были приведены некоторые сведения, обвиняющие Якунина в нарушении полномочий. По решению суда ответчики (учредитель «Русской службы новостей» ООО «Континент» и С. Доренко) должны в прямом эфире опровергнуть информацию, несоответствующую действительности, тем не менее журналисты остаются уверенными в том, что правда находится на их стороне, и собираются бороться дальше.

Если проанализировать данную конфликтную ситуацию, можно обнаружить достаточно много «белых пятен». Например, из вышеупомянутых нами условий, абсолютно бесспорно здесь присутствует только одно: сомнительная информация была распространена. Остальные же условия так и остались не подтвержденными никакими официальными

документами. В результате пересмотр дела и новое его решение представляются чем-то весьма и весьма возможным. Таким образом, добросовестность журналиста в любом случае предполагает детальную проверку фактов, точное воспроизведение сведений, которые были им почерпнуты из документальных и иных источников, предназначенных для публикации. Соответственно, подобное качество журналиста исключает подтасовку фактов, использование бездоказательных суждений, вымысла, и тем более фальсификацию материалов. Никто не застрахован от ошибки, журналист тоже может заблуждаться относительно истинности сведений. Однако если он обнаружит или заподозрит возможность собственной ошибки, то он обязан немедленно принять необходимые меры для устранения ее последствий путем, например, публикации опровержения, принесения извинений, возмещения морального ущерба потерпевшему и т.д.

Одним из вариантов решения проблемы увеличения количества исков против СМИ вообще может послужить следование основным принципам, которые необходимо принимать к сведению каждому автору медийного текста, разработанным Дж. Лич и Г. Грайс, специалистами по теории речевых актов. Это принцип вежливости и принцип кооперативности [1, с. 15].

Первый принцип состоит из шести постулатов (положений):

- 1) постулат такта – необходимость создавать другому максимум удобств;
- 2) постулат великодушия – необходимость создавать себе минимум удобств;
- 3) постулат одобрения – необходимость уменьшения количества отрицательных оценок действий других и преобразования их в положительные;
- 4) постулат скромности – необходимость максимального порицания себя и минимального же превознесения собственных деяний;
- 5) постулат согласия – необходимость ориентирования на минимальное разногласие между участниками общения, а также стремление к их абсолютному согласию;
- 6) постулат симпатии – необходимость проявления максимальной симпатии к людям.

Второй принцип включает в себя четыре положения:

- 1) каждое высказывание обязано быть предельно информативным;
- 2) в нем не должно содержаться ложных сведений;
- 3) оно обязано затрагивать суть дела;
- 4) оно должно быть недвусмысленным, ясным и кратким.

Как показывает практика, далеко не все вышеуказанные рекомендации соблюдаются сегодня на всех уровнях общения. Серьезные отступления от них могут наблюдаться как в общении формальном (например, в рамках судебного разбирательства), так и в общении

межличностном. Именно благодаря этому оказываются вполне возможными как отступления самих представителей масс-медиа от правовых и моральных норм, так и возникновение других негативных ситуаций, связанных со СМИ: давление, манипулирование и т. п. Устранение таких явлений возможно только при дальнейшем совершенствовании российского законодательства и морального состояния общества в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Авраамов Д. С. Профессиональная этика журналиста. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2003. – 264 с.
2. Глава РЖД Якунин подал в суд на Доренко [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusnovosti.ru/news/244366>
3. Киричек П. Н., Федотова О. В. Этика журналиста. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2004. – 140 с.
4. Рихтер А. Г. Правовые основы журналистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.evartist.narod.ru/>