

СЕВКАЕВА А.Р.

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОМ
ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ**

Аннотация: Статья посвящена исследованию актуальных проблем заочного производства в российском гражданском процессуальном праве. В статье дается оценка роли института заочного производства, исследуются нормы права, входящие в институт заочного производства, а также положения науки гражданского процесса о заочном производстве.

Ключевые слова: гражданский процесс, заочное производство, заочное решение, модели института заочного производства, сроки в заочном производстве.

SEVKAJEVA A.R.

CURRENT PROBLEMS ABSENTIA IN THE RUSSIAN CIVIL PROCEDURAL LAW

Abstract: The article is devoted to topical issues in absentia in the Russian civil procedural law. The article assesses the role of the institution in absentia, researched the law, members of the Institute, in absentia, and the provisions of the civil procedure of science in absentia.

Keywords: civil proceedings in absentia, a default judgment, a model institution in absentia, terms in absentia.

Заочное производство в гражданском процессе является способом защиты права истца на разбирательство его дела в разумный срок, а в итоге - права на справедливое судебное разбирательство в случае безосновательной неявки ответчика в суд. Необходимость возрождения указанного института у большинства теоретиков и практиков не вызывает сомнений. В 2009 году районными судами и мировыми судьями РФ вынесено 1287 тыс. заочных решений, что превышает аналогичный показатель 2008 г. - 1153 тыс. [1]. В первом полугодии 2010 г. судами общей юрисдикции вынесено 577 тыс. заочных решений [2].

Анализ судебной статистики свидетельствует о ежегодном увеличении количества заочных решений и их удельного веса в общем числе вынесенных судами решений. Рассмотрение гражданских дел в порядке заочного производства обнажило проблемы правового регулирования этого института, не нашедшие своего разрешения в современной научной литературе и судебной практике [3].

Среди процессуалистов роль института заочного производства в гражданском процессуальном праве оценивается неоднозначно.

Одни позитивно оценивают роль института заочного производства в гражданском процессуальном праве. По мнению М.К. Треушникова, появление в ГПК РФ главы о заочном производстве вызвано внутренними потребностями судопроизводства, а именно необходимостью

борьбы с судебной волокитой, когда ответчик уклоняется от явки в суд, пытаясь затянуть процесс и навредить таким образом истцу [4]. В.В. Ярков указывает, что введение института заочного производства стало одним из основных направлений решения проблем доступа к правосудию, позволяющих достичь целей путем упрощения основных ее составляющих, не снижая в целом уровень юридических гарантий [5, с. 57]. И.В. Решетникова, также положительно оценивая введение в российское гражданское процессуальное законодательство института заочного производства, отмечает, что данный институт относится к исторически сложившимся формам ускорения правосудия, не лишаящим судебную деятельность ее существенных признаков [6, с. 181-183].

Противники введения рассматриваемого института считают, что в современной судебной практике институт заочного производства зачастую не только не ускоряет, но даже затягивает защиту нарушенных или оспариваемых прав граждан и организаций [7].

Ответчик, несмотря на вызовы, в суд не является, но как только получит из суда копию заочного решения, сразу направляет заявление о том, что он не получал судебной повестки и не имел, таким образом, возможности защищаться против заявленного требования. И хотя он в большинстве случаев не представляет никаких доказательств, судьи безоговорочно отменяют заочное решение. По мнению В.Г. Гусева, этот институт не является эффективным средством воздействия на уклоняющегося от процесса ответчика [8].

В теории гражданского процесса и мировой практике существуют различные модели института заочного производства. Они различаются в зависимости от того, кто наделен правом на заочное производство:

- 1) это право принадлежит обеим сторонам;
- 2) этим правом наделен только истец;
- 3) это право не принадлежит ни одной из сторон.

В первом и третьем случаях отстаивается незыблемость принципа процессуального равноправия сторон. В действующем российском законодательстве действует вторая модель. Закон предоставляет возможность вынесения заочного решения только в отсутствие ответчика, не устанавливая возможность рассмотрения судом дела в заочном производстве в случае неявки истца. При этом случаи неявки надлежаще извещенного истца в судебное заседание без указания причин в законе вообще не урегулированы, истец может не являться в судебное заседание, и при этом закон не устанавливает для него негативных последствий как для ответчика. Только в случае, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу, суд оставляет заявление истца без рассмотрения (ст. 222 ГПК).

Статья 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ, устанавливающая основания для заочного производства, не содержит условий, позволяющих отграничить случаи, когда неявка ответчика влечет заочное производство, от случаев рассмотрения дела в общем порядке с применением положений ч. 4 ст. 167 ГПК РФ. Не предусматривает ст. 233 ГПК РФ и возможности вынесения решения при одновременной неявке истца и ответчика, просившего рассмотреть дело в свое отсутствие. В то же время ч. 2 ст. 236 ГПК РФ предписывает суду высылать отсутствовавшему истцу копию заочного решения не позднее трех дней со дня его принятия с уведомлением о вручении. Таким образом, действующее законодательство не восприняло идею профессора В.К. Пучинского, высказанную при работе над проектом ГПК РФ, о том, что выносить заочное решение при полном отсутствии спорящих субъектов нет резона [9, с. 58].

К числу проблем заочного производства следует отнести случаи множественности субъектов на стороне истца. Нормы ГПК РФ регулируют только случаи вынесения заочного решения при соучастии на стороне ответчика. Возможность вынесения заочного решения при участии в деле нескольких истцов законом не предусматривается. Соучастие на стороне истца представляется сложным в связи с тем, что именно истцом должно быть дано согласие на рассмотрение дела по существу в порядке заочного производства. Если в деле участвует несколько истцов, то требуется выяснение мнения относительно заочного рассмотрения каждого из них. При этом, если кто-либо из истцов возражает против рассмотрения дела в отсутствие ответчика, суд не вправе рассматривать дело в заочном производстве. И.И. Черных считает, что суд в этом случае должен отложить рассмотрение дела по существу до явки ответчика, не лишая, таким образом, права на разрешение спора другого истца, просившего о заочном рассмотрении дела [10, с. 50]. И.В. Уткина считает, что в том случае, если истцы не придут к единому мнению о дальнейшем движении процесса, дело следует отложить [11, с. 138-139]. В случае повторной неявки ответчика в судебное заседание при согласии хотя бы одного из истцов на рассмотрение дела в заочном производстве следует исходить из видов соучастия. При необходимом соучастии - рассмотреть дело и вынести заочное решение, а при факультативном - выделить один или несколько исков в отдельное производство и отложить их рассмотрение, а требование истца, не возражающего против заочного производства, рассмотреть. В.М. Жуйков предлагает рассмотрение дела, где участвуют несколько субъектов на одной стороне, осуществлять в обычном порядке [12, с. 63-64]. Нам представляется, что предложение В.М. Жуйкова является более логичным и обоснованным, позволяет учесть интересы всех соистцов и надлежащим образом защитить их права. По данному пути идет и судебная практика.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии решения либо подать апелляционную жалобу. Истец вправе обжаловать заочное решение только путем подачи апелляционной жалобы. Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в вышестоящий суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления (ст. 237 ГПК РФ в ред. Федер. закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ).

Как исчислять срок на подачу жалобы, когда заочное решение вынесено в отношении нескольких ответчиков, а они получили его копию в разное время? Что делать судье, когда ответчик, получивший судебную повестку, меняет место жительства и не извещает об этом суд либо не является за получением заочного решения? Применимы ли в этом случае положения ст. 118 ГПК РФ? Как поступать судье, когда отправленное ответчиком в установленный срок заявление об отмене заочного решения поступило после направления дела в суд второй инстанции?

К сожалению, ГПК РФ и современная научная литература не содержат определенных ответов на эти вопросы.

Полагаем, что если ответчики получили заочное решение в разное время, то срок на подачу жалобы должен исчисляться с момента получения копии названного решения последним из ответчиков либо после отказа в удовлетворении всех поступивших заявлений об отмене этого решения.

Когда ответчик меняет место жительства и не извещает об этом суд, то, по нашему мнению, заочное решение, направленное по последнему известному суду месту жительства в силу ст. 118 ГПК РФ должно считаться доставленным. При этом срок на подачу жалобы должен исчисляться со дня поступления в суд почтового уведомления о невручении отправленного выбывшему ответчику. Иной момент начала исчисления процессуального срока на подачу жалобы установить затруднительно, так как до поступления почтового уведомления у суда нет сведений о вручении либо невручении заочного решения.

Вопрос о последствиях поступления в суд заявления ответчика об отмене заочного решения, отправленного почтой в срок, но поступившего в суд первой инстанции после направления дела в суд второй инстанции, является открытым. Вероятно, суд первой инстанции должен в соответствии со ст. ст. 240 - 241 ГПК РФ вынести определение об отказе в удовлетворении заявления ответчика об отмене заочного решения. Суд, не имея материалов дела, не сможет проверить и оценить доводы названного заявления. При этом у ответчика появится возможность подать жалобу на заочное решение в суд апелляционной инстанции, которая может и

должна исправить судебную ошибку, если она имела место [3]. Однако К.В. Победоносцев отмечал, что «если на заочное решение подан отзыв от ответчика, а от истца - апелляционная жалоба, то последняя теряет всякое значение и не подлежит рассмотрению, когда отзыв принят, ибо в силу отзыва заочное решение признается недействительным» [13, с. 181].

Октябрьским районным судом г. Саранска Республики Мордовия в аналитической справке о работе суда за 2012 год отмечаются следующие тенденции, касающиеся заочного производства:

«Количество дел, поступивших в суд повторно после отмены решений и других определений, которыми заканчивается производство по делу, переданных по подсудности (в том числе отмены заочных решений, оставление без рассмотрения) уменьшилось с 88 до 66 дел, или на 25 %.

С 20 до 19 уменьшилось количество дел, по которым вынесены заочные решения, это значит, что за 2012 г. на 5 % меньше вынесено заочных решений по делу.

В 2011 г. отменено 3 заочных решения, в 2012г. – 2» [14].

Обобщая сказанное, можно прийти к выводу о том, что правовое регулирование института заочного производства в российском гражданском процессе нуждается в совершенствовании, о чем, по нашему мнению свидетельствуют статистические данные о снижении количества дел, рассматриваемых в заочном производстве. Необходимо установить конкретные последствия уклонения ответчика от получения копии заочного решения, детальнее определить процедуру обжалования заочных решений. Отсутствие четкого правового регулирования института заочного производства в гражданском процессе препятствует доступу граждан к правосудию, неоправданно расширяет судебское усмотрение, что не способствует единству судебной практики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2009 г. Сайт УСД при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru>.

2. Сводные статистические формы о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей (без военных судов) за первое полугодие 2010 г. Сайт УСД при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru>.

3. Булыгин Р.В. Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 4.

4. Интервью с М.К. Треушниковым, доктором юридических наук, заведующим кафедрой гражданского процесса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, членом научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ // Законодательство. – 2002. – № 12.

5. Ярков В.В. Современные проблемы доступа к правосудию в Российской Федерации // СНГ: реформа гражданского процессуального права: матер. междунар. конф. – М., 2002.
6. Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. – Екатеринбург; М., 1999.
7. Зайцев И., Фокина М. Отрицательные факты в гражданских делах // Рос. юстиция. – 2000. – № 3.
8. Гусев В.Г. Проблема извещения участников гражданского судопроизводства // Журнал рос. права. – 2003. – № 8.
9. Путь к закону (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК РФ) / под ред. М.К. Треушникова. – М., 2004.
10. Черных, И.И. Заочное производство в гражданском процессе. – М.: Городец, 2003.
11. Уткина И.В. Заочное решение в гражданском процессе. – М.: Городец-издат, 2003.
12. Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. – М., 2001.
13. Победоносцев К.П. Судебное руководство. – М., 2004.
14. ГАС «Правосудие». – [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://oktyabrsky.mor.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=347.