

**ЧУГУНОВА Э.И.**  
**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СУДЕЙСКОГО КОРПУСА**  
**В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**Аннотация:** в статье проводится попытка определения проблем, существующих в механизме формирования судейского корпуса и препятствующих повышению авторитета российского правосудия, самостоятельности и независимости судебной власти в Российской Федерации.

**Ключевые слова:** формирование судейского корпуса, авторитет правосудия, проблемы формирования судейского корпуса, проблемы отбора кандидатов в судьи.

**CHUGUNOVA E.I.**  
**PROBLEM OF JUDICIARY MANPOWER FORMATION**  
**IN MODERN RUSSIA**

**Annotation:** The paper considers some problems of judiciary manpower formation. Particularly, the author focuses on the factors that hinder the authority, autonomy and independence development of the Russian Federation judiciary power.

**Keywords:** formation of the corps of judges, the authority of justice, the problems of forming the corps of judges, the problem of selection of judges.

Формирование судейского корпуса является одним из самых актуальных вопросов в настоящее время, имеющим особое значение для дальнейшего функционирования судебной власти, способствуя реализации принципа независимости судей в России. От того, кто призван осуществлять судебную власть в России, и зависит ее качество и доступность, ведь именно судья является независимой ни от кого «ключевой фигурой правосудия», носителем судебной власти. Без качественного и реально независимого судейского корпуса нельзя говорить о правовом государстве и демократии.

Действующее законодательство не конкретизирует критерии отбора кандидатов в судьи, а лишь перечисляет требования к кандидатам в судьи, не раскрывая их сути. В законодательстве нет четкой регламентации критерия образовательного ценза, в части касающейся уровня образования будущих судей. Статья 69 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ отмечает следующие программы высшего профессионального образования: подготовки бакалавров, дипломированных специалистов и магистров, программы аспирантуры (адъюнктуры), ординатуры, ассистентуры-стажировки, не указывая формы обучения (заочная, очная или сокращенная). Закон о статусе судей не конкретизирует, какую образовательную

квалификацию должен иметь кандидат в судьи. Это затрудняет правоприменение данной нормы при определении критерия образовательного ценза. Не учитывается законодателем и сокращенная форма обучения в высших учебных заведениях после получения среднего профессионального образования в области юриспруденции. А юристов с такими дипломами в России не мало. В разъяснении Высшей квалификационной коллегией судей указано, что срок обучения не должен быть менее 4 лет. В связи с этим следует уточнить, что срок обучения по сокращенной программе – 3 года, а с учетом обучения в среднем профессиональном учреждении общий срок обучения будущего юриста по совокупности составляет 6 лет. Обучение по сокращенной программе нельзя не учитывать, поскольку здесь предоставляются не поверхностные знания по специальности «Юриспруденция». Однако, по мнению автора статьи, неприемлемо рекомендовать к назначению на судейскую должность кандидатов, получивших высшее юридическое образование на заочной форме обучения, поскольку судья должен владеть высокими знаниями о праве, а не поверхностными, которые предоставляются во время обучения в такой форме.

При формировании судейского корпуса возникает проблема определения юридического стажа кандидатов в судьи. Специального нормативно-правового акта об определении юридического стажа для кандидатов на должность судьи, детально конкретизирующего работу в конкретной должности, которая учитывается при определении юридического стажа кандидатов в судьи, до сих пор нет. Действующие нормативно-правовые акты лишь поверхностно и обобщенно регламентируют данный вопрос. Критерий профессионального ценза также не конкретизирует «пригодность на судейскую должность» кандидата в судьи, который имеет записи в трудовой книжке об увольнении по основаниям статьи 81 Трудового Кодекса РФ (например, увольнение из-за неоднократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей; представления работником работодателю подложных документов при заключении трудового договора), поскольку это свидетельствует о низком профессионализме и нравственности кандидата в судьи. Отсутствует четкая регламентация критерия здоровья кандидата в судьи. Перечень заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи, не полноценен и требует корректировки путем внесения в него других заболеваний, в том числе и психологического характера. М. И. Клеандров отметил, что данный Перечень заболеваний исходил из узкомедицинских представлений о том, каким медицинским показателям должен отвечать человек, работающий судьей, без учета психического составляющего здоровья судьи и требований к отсутствию как чисто психических, так и физических болезней, серьезно влияющих на психику человека [9, с. 228]. В перечне отсутствуют такие заболевания, как туберкулез, ВИЧ, сифилис, лепра, а также такие психические заболевания, как шизофрения, аутизм, диссоциативные расстройства личности. По мнению автора статьи, данный перечень

требует существенной корректировки с учетом мнений медицинских работников и органов судейского сообщества.

Из приведенных на сайте экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи Российской Федерации данных четко прослеживается статистика результатов сдачи квалификационного экзамена. По Московской области за период с февраля 2013 г. по июль 2013 г. квалификационный экзамен на должность судьи не сдали примерно 26 % претендентов на вакантную должность судьи, сдали «отлично» – 8 %, «хорошо» – 47,5 %, «удовлетворительно» – 17,6 % [11], по Орловской области за 2012 г. – «хорошо» 17,4 %, «удовлетворительно» – 26,1 %, не сдали 52,2 %, 4,3 % отказались от ответа [12], по Нижегородской области за период с января 2013г. по апрель 2013 г. не сдали экзамен 38% претендентов на судейскую должность от общего числа сдававших экзамен [13]. По мнению автора статьи, это свидетельствует о недостаточно высоких познаниях права кандидатов в судьи, недостаточной подготовленности кандидатов в судьи к экзамену, об отсутствии единой для всех субъектов Российской Федерации формы и порядка проведения квалификационного экзамена на должность судьи, а также единой для всех регионов государства нормы оценки знаний кандидатов в судьи при сдаче квалификационного экзамена на судейскую должность.

На сегодняшний день для кандидатов на должность судьи законодательно не закреплено каких-либо ограничений в пересдаче экзаменов, а также формы сдачи квалификационного экзамена на должность судьи и нормы оценки знаний кандидатов в судьи. Например, в Республике Мордовия действует Регламент экзаменационной комиссии Республики Мордовия по приему квалификационного экзамена на должность судьи, утвержденный Высшей экзаменационной комиссией по приему квалификационного экзамена на должность судьи 29 марта 2012 г. Протоколом № 1, согласно которому квалификационный экзамен на должность судьи состоит из теоретической части в форме устного экзамена по предварительной подготовке по билету, а также практической части в форме решения практической задачи и составлении процессуального документа по макету дела. Пересдача квалификационного экзамена на должность судьи возможна лишь по истечении 6 месяцев[4]. По мнению автора статьи, судейское сообщество должно четко регламентировать одинаковые для всех регионов России правила сдачи квалификационного экзамена, в том числе форму квалификационного экзамена на должность судьи, тематику вопросов в зависимости от того, в какой суд избирается на вакантную судейскую должность гражданин, а также правила оценки знаний кандидатов в судьи при сдаче такого экзамена, т.е. за какое количество ответов экзаменаторы должны оценить кандидата в судьи на оценку «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» или «неудовлетворительно».

По мнению Е.З. Васютина, одной из проблем формирования судейского корпуса является его длительность. Порядок формирования судейского корпуса в настоящее время довольно длительная процедура и может длиться от 10 месяцев до полутора лет по отдельным кандидатурам, т.к. при всей демократической системе отбора кандидатов на вакантные должности судьи она не учитывает всей степени подготовленности данных кандидатов для работы в конкретном суде и не позволяет тщательно изучить кандидата на месте [7]. Законодательство устанавливает длительные сроки по всем стадиям порядка формирования судейского корпуса, что в совокупности составляет не менее 3 месяцев. И это в лучшем случае, т.е. если на всех этапах принимается решение о согласии с предложенной кандидатурой на судейскую должность. Эта проблема рождает другую – проблему перенагрузки работающих судей, которые обязаны осуществлять работу вакантной должности судьи.

Формирование судейского корпуса в Российской Федерации – недостаточно прозрачный механизм, что значительно влияет на эффективность, авторитет правосудия и независимость судебной власти. Гражданам не доступна информация о кандидатах в судьи, население не имеет возможности выразить мнение о кандидатах в судьи, тем самым косвенно принимать участие в механизме отбора кандидатов на должность судьи. Из этого у населения и рождается сомнение в справедливости судей и недоверие к ним. По мнению автора статьи, данная проблема легко разрешима. На сайте квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации следует размещать данные кандидатов в судьи после подачи претендентами на вакантную должность судьи всех необходимых документов на время осуществления проверки кандидатов в судьи с доступом онлайн комментариев для граждан, которые могут оставить свои отзывы обо всех кандидатах на вакантную должность судьи. Однако в средствах массовой информации необходимо сообщать о размещении и времени размещения такой информации с указанием соответствующего Интернет-адреса. Онлайн комментарии граждан должны учитываться при рекомендации квалификационной коллегией судей кандидата на судейскую должность.

По мнению Л. В. Головки, порядок формирования судейского корпуса одна из организационных основ независимости судебной власти. Проблема независимости судей является проблемой глобального масштаба. Независимость представляет собой ключевое качество судебной власти, в отсутствие которого теряют смысл едва ли не все современные процессуальные механизмы [8]. Независимость судебной власти в настоящее время стала главной задачей современной судебной реформы, провозглашенной в Распоряжении Правительства РФ «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы» 20 сентября 2012 г.[3]. Согласно статье 120

Конституции РФ и статье 1 Закона «О статусе судей в РФ» судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону [1] [2].

Е.В. Васьковский выделял четыре способа замещения судейской должности с возможностью их комбинирования: выборная, самовосполнение судов, именуемой в доктрине системой кооптации, назначение правительством по его усмотрению и назначение правительством по конкурсу [6, с. 23]. По мнению Е.В. Васьковского, наиболее целесообразным способом замещения судей является назначение судей правительством или иным органом центральной власти на конкурсной основе [5, с. 202]. Е.В. Бурдина отмечает, что «каждый тип формирования судейского корпуса имеет как свои сильные стороны, так и слабые. Наиболее предпочтительной видится такая система отбора кандидатов, которая бы позволяла сочетать отдельные элементы упомянутых традиционных способов, с тем, чтобы усиливать их сильные стороны и, напротив, свести к минимуму их недостатки [5, с. 202].» Коллектив авторов Т.Н. Нешатаева, Е.А. Куделич, Н.В. Павлова, В.В. Старженецкий, В.Л. Толстых сошлись во мнении относительно моделей отбора кандидатов на должность судьи, определив её следующим образом: назначение судебной властью непосредственно, назначение юридическим сообществом (которое может включать представителей судебной системы), назначение судей политическими институтами, отбор судей на основе выборов [10, с. 130].

В России, как и в большинстве стран, применяется модель формирования судейского корпуса политическими институтами. В формировании состава мировых судей принимают непосредственное участие законодательные (представительные) органы государственной власти, что, по нашему мнению, нарушает независимость и самостоятельность судебной власти. Считаем необходимым формирование мировых судей сосредоточить в руках органов судейского сообщества – квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации и Президента Российской Федерации, поскольку он не относится ни к одной ветви власти.

Итак, проблемами формирования судейского корпуса выступают следующие: отсутствие четкой регламентации критериев отбора кандидатов в судьи, длительность самого порядка формирования судейского корпуса, отсутствие специальной подготовки кандидатов в судьи к сдаче квалификационного экзамена на должность судьи, отсутствие четкой регламентации форм и порядка сдачи такого экзамена, отсутствие единой для всех регионов методики оценки знаний кандидатов в судьи при сдаче квалификационного экзамена на судейскую должность, непрозрачность механизма формирования судейского корпуса, а также неполная реализация принципа независимости судебной власти при формировании корпуса мировых судей.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – № 237.
2. Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. № 3132 – I // Правовая система «Гарант».
3. Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» 20 сентября 2012 г. № 1735-р // Собрание законодательства РФ. – 2012. – 1 октября. – № 40. – Ст. 5474.
4. Регламент экзаменационной комиссии Республики Мордовия по приему квалификационного экзамена на должность судьи, утвержденный Высшей экзаменационной комиссией по приему квалификационного экзамена на должность судьи 29 марта 2012 г. Протоколом № 1 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://usd.mor.sudrf.ru/modules.php>
5. Бурдина Е.В. Судебная власть в Российской Федерации: учебник / Е.В. Бурдина. – Саранск: Мордовское книжное издательство, 2006. – 248 с.
6. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / под. ред. В.А. Томсинова. – М.: Издательство «Зеркала», 2003. – 464 с.
7. Васютин Е.З. О порядке формирования судейского корпуса. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vkks.ru/publication/179/>.
8. Головкин Л. В. Порядок формирования судейского корпуса как одна из организационных основ независимости судебной власти. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.zakon.kz/203360-porjadok-formirovanija-sudejjskogo.html>.
9. Клеандров М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты. – М.: Норма, 2008. – 448 с.
10. Модернизация статуса судьи: современные международные подходы / отв. ред. Т.Н. Нешатаева. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – 336 с.
11. Статистика экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи Московской области // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mos.vekrf.ru/category/473/>.
12. Статистика экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи Орловской области // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://orl.vekrf.ru/category/480/>.
13. Статистика экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи Нижегородской области // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://niz.vekrf.ru/category/475/>.