

КИЧАЕВА А. П.

**ПОЛИТИКА НЕОЛИБЕРАЛИЗМА КАК ПРИЧИНА
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА**

Аннотация. В статье проанализирована идеология неолиберализма, его основные принципы. Автор сравнивает применение политики неолиберализма на основе трех стран (США, Германия и России), выявляя общие черты, которые привели к кризисам как в отдельных государствах, так и в мире в целом. Данная статья обращает внимание на несостоятельность неолиберализма с его базовыми принципами в условиях современности.

Ключевые слова: неолиберализм, идеология, государство, приватизация, монетаризм, свободный рынок, конкуренция, социальная сфера, финансовые элиты, ТНК.

KICHAJEVA A. P.

**NEOLIBERAL POLICIES AS THE CAUSE
OF SOCIO-ECONOMIC CRISIS IN MODERN SOCIETY**

Abstract. The article provides an analysis of the ideology and basic principles of neoliberalism. The author compares the implementation of neoliberalism policies in three countries (USA, Germany and Russia) and reveals common features that have led to the crisis in some states and in the world. This article aims to prove that neoliberalism with its principles is impossible in modern world.

Keywords: neoliberalism, ideology, state, privatization, monetarism, free market, competitiveness, social sphere, financial elites, TNCs.

Неолиберализм представляет собой идеологию, получившую распространение во многих странах мира на фоне экономического кризиса в 1970-80-е гг. На сегодняшний день неолиберализм пользуется признанием в западных странах благодаря своей результативности в решении социально-экономических вопросов и обеспечении личной свободы. Среди его преимуществ: свобода предпринимательства, рыночная конкуренция, сокращение бюрократии в решении социально-экономических вопросов, привлечение иностранного капитала, развитие международной интеграции и др. Однако неолиберализм также имеет свои недостатки, становясь источником проблем и подвергаясь критике со стороны различных общественных групп. Экономический лоббизм, дерегуляция, приватизация и рыночная ориентация неолиберализма привели к росту неравенства, угнетению слабых социальных слоев населения, снижению стандартов жизни, расизму и национализму, которые мы можем наблюдать сегодня. Исследование сущностных

характеристик неолиберализма поможет оценить его эффективность и социальные последствия, с которыми пришлось столкнуться всему миру.

Неолиберализм является объектом исследования многих отечественных ученых. Так, Р. Капелюшников [3], А. Н. Ильин [2], С. Щербак [8] анализируют появление нового либерализма, его принципы и последствия для общества. Влияние неолиберализма на российскую политику рассматривают Н. Ю. Лапина [5], А. Н. Соболева [7]. Влияние идеологии либералов в зарубежных странах изучают В. А. Буткалюк [1], Д. Блок [9], А. С. Сербина [6] и Д. А. Кочегуров [4] и др.

Обратимся к понятию неолиберализма. А. И. Ильин отмечает, что «неолиберализм – это идеология, проповедующая приватизацию государства, то есть минимизацию роли государственных учреждений во всех сторонах жизни общества, и открытия пути для свободы капитала» [2, с. 11]. По определению Д. Блока, «неолиберализм представляет собой ограничение государства благоденствия путем сокращения объема предоставляемых общественных благ и услуг, передачи связанных с ними социальных функций в частные руки и уменьшение государственного финансирования» [9]. Интересное понимание данной идеологии у мексиканского революционера Маркоса, который заявил, что «неолиберализм – это синоним Четвертой мировой войны» и что его конечная цель – «превратить весь мир в один огромный торговый центр, где можно будет покупать индейцев здесь, а женщин там» [3, с. 7].

Новый либерализм появился как «политический проект», целью которого было восстановить капиталистический класс после социально-экономических кризисов 70-х гг. XX в. [3, с. 6]. Неолибералы считали, что государство тормозит развитие экономической сферы, подрывая основы капиталистической производительности и процветания. Поэтому выход из этой ситуации идеологи видели в отказе от политического вмешательства в экономику и переход к неолиберальной концепции [1, с. 162]. Идеология должна была укрепить капитализм для получения более высокой прибыли бизнеса, финансового капитала и транснациональных корпораций. Мы понимаем, что неолиберализм был выгоден для предпринимателей, но эта выгода была в ущерб среднего класса и социальных меньшинств [3, с. 6].

Обращаясь к вопросу о выгоде данной идеологии, стоит отметить роль транснациональных компания. В практической деятельности неолиберализм во многом явился средством для доминирования транснациональных корпораций в мире. Для этой цели должна присутствовать стабильная мировая экономика, которая может быть достигнута за счёт манипулирования международных институтов и национальных правительств с привлечением военной мощи крупных держав (таких, как США). Также экономическая

стабильность достигалась благодаря насаждению западных ценностей в области экономической политики, когда вся власть и богатства оказались сконцентрированы у корпораций и других элитных групп [3, с. 6]. Итогом неолиберальных реформ стало подчинение реального сектора экономики элите, из-за чего приоритет государства в поддержке финансовых институтов возрос [8, с. 299].

Решение всех проблем либералы видят в политике приватизации государственной собственности, а также сокращении расходов на нужды общества. В идеологии бытует мнение: если предприятие находится в частных руках, то работать оно будет более эффективно, чем при нахождении под контролем государственных институтов. Однако такая точка зрения ничем не подкреплена: наоборот, имеются примеры, когда компании приводились к банкротству [2, с. 13]. Например, деятельность предпринимателей в 90-е годы XX в. в России, характеризовалась низкой эффективностью, отсутствием транспарентности (прозрачности) и внешнего контроля над деятельностью собственников [5, с. 47].

Неолиберализм предполагает свободу торговли, открытый рынок, снижение налогов, а также сокращение инвестиций в социальную сферу. Объектом приватизации становится медицина, образование и даже армия (на это указывает формирование частных военных структур (ЧВК)). Новый либерализм стремится уничтожить общественную собственность в лице пенсий, льгот для малообеспеченных слоев населения, трудовых прав и др. [2, с. 11].

Субъекты в рамках неолиберальной идеологии рассматриваются в логике рыночных операций, поэтому экономические стимулы преобладают над моральными, социальными и политическими [9]. Особое место в неолиберальной идеологии имеет понятие монетаризма, который вращается вокруг общественных и природных ресурсов. По мнению неолибералов, все имеет свою цену, даже если это не соответствует рыночным критериям и не создано для продажи. Здесь можно даже отметить падение ценностей в лице семейно-брачных отношений, которые заменяются выгодным контрактом для двух сторон [2, с. 11].

Приведем примеры реализации некоторых идей неолибералов в контексте экономической политики на примере США, Германии и России.

На американскую политику неолиберализм стал оказывать влияние с момента его возникновения в 1980-х годах в период президентства Р. Рейгана. Приверженность неолиберальным идеям привела к осуществлению реформ, направленных на дерегулирование и открытие для коммерческой активности в различных секторах экономики. В основе монетаристской политики Рейгана были следующие механизмы: приватизация государственных предприятий, снижение налогов и уменьшение регулирования в целях стимулирования предпринимательской деятельности и роста бизнеса [4, с. 80].

Американская политика стала все более ориентированной на международную торговлю и лоббировала открытые рынки. Это привело к подписанию множества торговых соглашений и созданию блоков свободной торговли, таких как Североамериканское соглашение о свободной торговле (САСТА) и Соглашение о трансатлантической торговле и инвестициях (ТТИП).

В 1990-х гг. был принят ряд мер по дерегулированию финансового сектора, включая отмену в 1999 г. Glass-Steagall Act (Закон Гласса-Стиголла, который устанавливал запрет коммерческим банкам участвовать в операциях на рынке ценных бумаг), что привело к увеличению объема и сложности финансовых сделок, а также к возникновению финансового кризиса в 2008 г. Кризис привел к потере рабочих мест, дефолтам на ипотечные ссуды и общей экономической нестабильности, последствия которых до сих пор ощущаются американским обществом.

Критики неолиберализма утверждают, что он способствовал увеличению социально-экономического неравенства в Соединенных Штатах, так как политика снижения налогов и дерегуляции оказала большую поддержку корпорациям и богатым лицам, в то время как средний и нижний классы страдали от сокращения социальных программ и уровня жизни. Среди негативных последствий стоит так же отметить трудовую миграцию из Латинской Америки, стран Азии и Европы, с которой сталкиваются власти США.

Таким образом, неолиберализм оказал значительное влияние на американскую политику, приводя к изменениям в экономической и социальной сферах. Несмотря на положительные стороны неолиберализма, его негативные последствия стали предметом острой критики по причине негативного влияния на социальную справедливость, равенство и устойчивость экономики и общества в США.

В Германии политика неолиберализма начала развиваться в 1980-х годах, когда правительство под руководством канцлера Г. Коля проводило реформы, направленные на либерализацию и дерегулирование экономики. Коль придерживался принципов рыночной экономики и считал, что государственное вмешательство должно быть минимальным.

Одной из ключевых реформ было сокращение государственного сектора путем приватизации государственных предприятий. Также были проведены реформы системы социального обеспечения, ориентированные на стимулирование частного предпринимательства и индивидуальной ответственности.

В 1990-х годах влияние неолиберализма в Германии усилилось с приходом к власти социал-демократической партии (СПД) и канцлера Г. Шредера, который инициировал реформы, известные как «Agenda-2010». Они были направлены на повышение конкурентоспособности страны, сокращение безработицы и бюрократии [6, с. 137].

Основными мерами неолиберальной политики в Германии в тот период стали либерализация рынка труда, сокращение социальных льгот, снижение налоговых ставок и стимулирование предпринимательской активности.

Несмотря на то, что эти реформы привели к таким положительным изменениям, как ускорение экономического роста и снижение безработицы, они также стимулировали увеличение социального неравенства и недовольство определенных слоев населения. Большое количество граждан оказалось исключено из системы социальной защиты, а неравные условия труда и низкооплачиваемый труд вызвали массовые протесты и недовольство общества.

Существенные проблемы создавал также наплыв в Германию мигрантов, прежде всего, из стран Ближнего Востока, который поощрялся правительством. Причиной данной политики стало стремительное старение немецкого общества, и необходимость в людских ресурсах, способных трудиться и платить налоги.

Политика неолиберализма в Германии привела к коммерциализации и рыночной ориентации многих сфер жизни, но также вызвала определенные проблемы, связанные с неравенством и неопределенностью на рынке труда. В последующие годы германское общество стало в большей степени признавать необходимость сочетания рыночных механизмов с принципами социальной защиты и справедливости.

В России неолиберальные идеи сыграли значительную роль в 1990-х гг. после распада Советского Союза. Как известно, правительство во главе с Е. Т. Гайдаром провело ряд рыночных реформ, направленных на приватизацию государственных предприятий и открытие рынка для иностранных инвестиций. Эти меры осуществлялись под лозунгами поддержки свободного предпринимательства, конкуренции и ограничения государственного вмешательства в экономику. Неолиберальные реформы проводились и в сфере военного строительства. Они имели серьезные негативные последствия для оборонного потенциала России, что привело к снижению эффективности вооруженных сил [7, с. 10].

В 1990-х гг. было широко распространено убеждение в необходимости отказаться от собственного сельского хозяйства России, так как оно не было способно обеспечить продовольственную безопасность. Вместо этого была сделана ставка на «фермеризацию» страны. Однако такая политика привела к катастрофическому разрушению отечественного аграрного сектора, подорвала продовольственную безопасность России и вызвала трудовую миграцию [7, с. 10].

С начала 2000-х гг. начались изменения в государственной экономической политике в пользу более активной роли государства. В частности, было заявлено о необходимости национализации некоторых промышленных секторов (в первую очередь, нефтегазовой

сферы), поддержке государственных компаний. Данные меры позволили укрепить государственный контроль над экономикой в целом.

Некоторые эксперты считают, что данные меры в российской политике были вызваны неудачей реформ, которые в конечном итоге привели к нестабильности и экономическому упадку страны. Стоит также отметить, что одной из причин ограничения свободы рынка и усиления государственного контроля стало осознание непосредственного влияния неолиберализма на мировой экономической кризис 2008 г.

Таким образом, на основе сказанного можно сделать вывод, что современная Россия имеет смешанную модель экономики, которая сочетает в себе как элементы неолиберализма, так и элементы государственного контроля. Государство осуществляет контроль в определенных секторах экономики, которые имеют стратегическое значение, в то же время, поддерживая и развивая свободный рынок и конкуренцию. Традиционно особое внимание государство уделяет социальной сфере (бесплатное образование, медицина, пенсии и др.). На конституционном уровне закреплены принципы социального государства: гарантированный минимальный размер оплаты труда, государственная поддержка семьи, инвалидов, пожилых граждан, иные гарантии социальной защиты.

На основании вышеизложенного отметим, что неолиберализм оказал существенное влияние как на развитие отдельных стран, так и на международные отношения в целом. Международные организации, такие как Всемирная торговая организация, Международный валютный фонд и Всемирный банк, регулируют международные экономические отношения и придерживаются неолиберальных принципов. Их политика и рекомендации оказывают сильное влияние на государства-члены и формируют международные экономические стандарты. Следует отметить, что неолиберальные принципы не всегда учитывают специфические потребности и интересы разных стран, особенно развивающихся.

На основе анализа практики применения идеологии неолиберализма на примере США, Германии и России, обозначим основные негативные проявления, к которым он привел в современном мире.

1. Усиление социального неравенства – итог неолиберальных реформ в любой стране. За счет свободного рынка и минимального вмешательства государства в экономический сектор происходит неравномерное распределение богатств, что приводит к усилению разрыва между богатым и бедным населением.

2. Нестабильность трудовой рабочей силы, которая вызвана гибкостью рынка труда и отказом от постоянного места работы и социальных гарантий. Рабочие сталкиваются с неприбыльными, временными контрактами и отсутствием социальной защиты. Трудовая

миграция наиболее распространена в западных странах, где выгоднее брать более дешевую рабочую силу за счет приезжих.

3. Нестабильность финансовой системы, провоцируемая свободным рынком, который не подчинён государству. Это приводит к финансовым кризисам и колебаниям в экономической системе. Особую роль в данном процессе также играют неолиберальные политики, которые стимулируют финансовые спекуляции, угрожающие экономической безопасности государства.

4. Ограничение социальных услуг для общества является одним из признаков неолиберальной политики. Неолиберальные реформы стремятся ограничить доступ населению к социальным услугам – здравоохранению, образованию и социальной защите (в ряде стран данные сферы являются платными), что приводит к ухудшению качества жизни населения.

5. Отрицательное влияние на демократические процессы. В ряде стран Запада мы можем наблюдать так называемый кризис лидерства, который появляется из-за сосредоточения экономической власти в руках крупных корпораций и богатых элит.

6. Геополитическое неравенство, связанное с глобализацией и свободным движением капитала, из-за чего основная часть денежных ресурсов сосредотачивается в руках международных компаний и элиты. В мире создается ситуация неравенства между странами, что усиливает геополитическое и военное соперничество.

Несмотря на существенные проблемы, провоцируемые идеологией и практикой неолиберализма (неспособность обеспечить работу социальной сферы, нестабильность социально-экономического пространства, игнорирование национальной специфики и национальных интересов и пр.), неолиберализм продолжает оказывать значительное влияние на развитие отдельных стран, так и на международную обстановку сегодня. Он формирует экономические и торговые отношения между странами, основываясь на принципах свободы торговли, минимального государственного вмешательства и открытости рынков. Однако его последствия и оценки зависят от контекста и требуют постоянного обсуждения и корректировки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Буткалюк В. А. Положение и перспективы рабочего класса Украины в условиях современного кризиса неолиберализма // Петербургская социология сегодня. – 2015. – № 6. – С. 159–188.
2. Ильин А. Н. Идеология неолиберализма: сущность и социальные последствия // Известия вузов. – 2020. – № 2. – С. 9–20.

3. Капелюшников Р. Приключения «неолиберализма» // Философско-литературный журнал «Логос». – 2022. – № 4 (149). – С. 1–50.
4. Кочегуров Д. А. Неолиберальный глобализм как фактор внутриэкономической трансформации США // Свободная мысль. – 2020. – № 3 (1681). – С. 77–90.
5. Лапина Н. Ю. Российская приватизация: история, динамика, результаты // Приватизация в России и других странах СНГ. – 2003. – № 2003. – С. 13–55.
6. Сербина А. С. Социальная политика правительства Г. Шрёдера: мужество ради перемен // СибСкрипт. – 2013. – № 2 (54). – С. 135–139.
7. Соболева С. А. Идеология неолиберализма в России: последствия и перспективы // Гуманитарный вестник. – 2015. – № 9 (35). – С. 1–15.
8. Щербак С. Гипотеза модернизации и неолиберализм // Социологическое обозрение. – 2018. – № 3. – С. 291–328.
9. Block D. Some thoughts on education and the discourse of global neoliberalism // Language and intercultural communication. – 2018. – No. 5. – pp. 576–584.