

ЛАРЬКИН Г. О., ЦЫНАЙКИН К. Н., КРЫСИНА Н. Р.

**ОСМОТР ПРЕДМЕТОВ И ДОКУМЕНТОВ
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Аннотация. Рассмотрены сущность, содержание и значение осмотра предметов и документов в системе процессуальных действий в российском уголовном процессе. На основе правоприменительной практики анализируются нарушения уголовно-процессуального закона, допускаемые при производстве осмотра предметов и документов в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу.

Ключевые слова: осмотр предметов, осмотр документов, процессуальное действие, нарушения уголовно-процессуального закона.

LARKIN G. O., TSYNAIKIN K. N., KRYSINA N. R.

**INSPECTION OF OBJECTS AND DOCUMENTS
IN RUSSIAN CRIMINAL PROCEDURE**

Abstract. The essence, content and significance of the inspection of objects and documents in the system of procedural actions in the Russian criminal procedure are considered. On the basis of law enforcement practice, violations of the criminal procedure law during the inspection of objects and documents during pre-trial and judicial proceedings in a criminal case are analyzed.

Keywords: inspection of objects, inspection of documents, procedural action, violations of criminal procedure law.

Осмотр – процессуальное действие, которое проводится как в ходе досудебного, так и судебного производства по уголовному делу, выступая, соответственно, как следственное действие и как судебное действие.

Одним из видов осмотра является осмотр предметов и документов.

В научной литературе осмотр предметов и документов определяется как следственное действие, состоящее в непосредственном наблюдении и восприятии следователем с участием иных лиц предметов и документов, с целью обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Процессуальная природа осмотра едина как для следственного, так и для судебного действия. Судебные действия, предусмотренные главой 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [1] (далее – УПК РФ), осуществляются в целях непосредственного исследования доказательств в условиях судебного разбирательства (в соответствии с ч. 1 ст. 240 УПК РФ). В научной литературе под судебными действиями в уголовном судопроизводстве понимаются производимые непосредственно судом совместно со сторонами и в присутствии иных лиц

уголовно-процессуальные действия познавательного характера, направленные на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела [2, с. 15]. Судебные действия, предусмотренные главой 37 УПК РФ, в научной литературе предлагается именовать судебными действиями следственного характера [3, с. 4; 4, с. 7]. Судебные действия следственного характера осуществляются в целях собирания, проверки и оценки доказательств, поэтому они могут быть проведены впервые в судебном разбирательстве. Например, осмотры в судебном разбирательстве – это не только повторные осмотры тех объектов, которые ранее были осмотрены в ходе предварительного расследования, но и первоначально реализуемые в суде осмотры, направленные на собирание доказательств, а не только проверку и оценку уже собранных в ходе предварительного расследования доказательств.

Глава 37 УПК РФ предусматривает проведение в судебном разбирательстве в ходе судебного следствия следующих видов осмотра: осмотр вещественных доказательств (ст. 284 УПК РФ), осмотр местности и помещения (ст. 287 УПК РФ). В ходе же предварительного расследования ч. 1 ст. 176 УПК РФ предусматривает следующие виды осмотра (как следственного действия): осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов. В связи с этим возникает вопрос: могут ли в ходе судебного следствия производиться все виды осмотра, и, в частности, осмотр предметов и документов. В научной литературе по данному вопросу есть несколько точек зрения, в частности, виды осмотра в ходе судебного следствия конкретизируются следующим образом:

- осмотр вещественных доказательств – это фактически осмотр предметов и документов, признанных вещественными доказательствами;
- осмотр местности и помещения не исключает осмотр жилища, так как оно тоже относится к помещениям.

Признание возможности проведения в судебном разбирательстве всех видов осмотра требует совершенствования уголовно-процессуального регулирования порядка судебного следствия [4, с. 50]. Так, С. Б. Россинский считает необходимым распространить действие ст. 284 УПК РФ не только на осмотры вещественных доказательств, но и на осмотры любых других предметов, представленных в судебном заседании сторонами или истребованных (обнаруженных) судом самостоятельно, а также предлагает дополнить ст. 285 УПК РФ частью третьей, предусматривающей возможность проведения в судебном заседании осмотра документов [2, с. 16]. Отдельные исследователи также указывают на случаи проведения на практике в ходе судебного следствия видов осмотра, прямо не предусмотренных главой 37 УПК РФ, например, осмотра трупа [5, с. 15] и др.

Сравнительно-правовой анализ современного уголовно-процессуального законодательства выявил разные подходы к регулированию осмотра предметов и документов. Например, Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств-участников СНГ [6] (далее – Модельный УПК СНГ) предусматривает осмотр предметов, не выделяя самостоятельный осмотр документов. В то же время можно предположить, что осмотр документов осуществляется в рамках осмотра предметов. В соответствии с Модельным УПК СНГ в судебном разбирательстве производится осмотр вещественных доказательств (ст. 395) и осмотр местности и помещения (ст. 397). Причем объектом осмотра вещественных доказательств могут быть как вещественные доказательства, полученные в ходе предварительного расследования, так и предметы, представленные сторонами в судебном заседании и признанные судом вещественными доказательствами.

Уголовно-процессуальное законодательство большинства стран СНГ (например, УПК Казахстана [7], УПК Беларуси [8] и др.) выделяет непосредственно и осмотр предметов, и осмотр документов.

В отечественном уголовном процессе проведение осмотра в судебном разбирательстве закреплял Устав уголовного судопроизводства 1864 г., предусматривавший перечень судебных действий как средств познания судом обстоятельств уголовного дела. Также суд имел возможность поручить производство некоторых судебных действий судебным следователям. В советский период действовавшие УПК РСФСР сначала предусматривали отсылочные нормы, которые регламентировали производство судебных действий по правилам следственных, но постепенно уголовно-процессуальный закон стал отдельно выделять судебные действия и закреплять особенности их производства (УПК РСФСР 1960 г.).

УПК РФ выделяет осмотр вещественных доказательств в судебном разбирательстве, который производится по ходатайству сторон (ч. 1 ст. 284), но, согласно определению Конституционного Суда РФ № 1165-О-О от 13 октября 2009 г. [9], эти положения закона не исключают производства осмотра вещественных доказательств и по инициативе суда.

Анализ правоприменительной практики позволяет указать на следующие нарушения уголовно-процессуального закона, допускаемые при проведении осмотра предметов и документов в ходе досудебного производства по уголовному делу.

1) Нарушение требований уголовно-процессуального закона при составлении протокола осмотра предметов, документов. Так, суд признал протокол осмотра документов недопустимым доказательством, так как при его составлении были нарушены положения ч. 7 ст. 166 и ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ: из содержания данного протокола следует, что в производстве осмотра принимали участие понятые, им были разъяснены права, обязанности

и ответственность, однако при этом ход и содержание следственного действия понятыми не удостоверены, поскольку их подписи в протоколе отсутствуют [10].

2) Несоответствие предметов, документов признакам, указанным в протоколе осмотра, например, когда у осмотренного предмета отсутствуют данные, отраженные в протоколе его осмотра. Так, суд признал протокол осмотра диска недопустимым доказательством, поскольку на диске отсутствовала запись, о которой указано в протоколе [11].

3) Нарушение прав участников осмотра предметов, документов. В частности, суд признал недопустимым доказательством протокол осмотра предмета (видеозаписи с камер наблюдения) при участии свидетеля Р., так как он, участвуя в следственном действии в качестве свидетеля, фактически обладал всеми признаками подозреваемого, что недопустимо и привело к нарушению его прав, включая право на защиту [12].

4) Несоблюдение требований ст. 89 УПК РФ. Так, судом признан недопустимым доказательством протокол осмотра предмета (видеозаписи разговора Х. с сотрудником полиции), составленный при проведении оперативно-розыскного мероприятия «Опрос» с использованием негласной аудио-, видеозаписи. Согласно уголовно-процессуальному закону, показания подозреваемого – это сведения, сообщенные им на допросе в соответствии с требованиями ст. 187, 188, 189, 190 УПК РФ; при этом оперативно-розыскные мероприятия не могут подменять следственные действия, для осуществления которых уголовно-процессуальным законом предусмотрена определенная процессуальная форма. Сведения, сообщенные Х. в ходе оперативно-розыскного мероприятия «Опрос» в отсутствие предусмотренных УПК РФ гарантий для реализации лицом его процессуальных прав, в том числе, права, предусмотренного ст. 51 Конституции РФ, не могут подменять собой сведения, сообщенные Х. при допросе в качестве подозреваемого в ходе производства по уголовному делу, поэтому они признаются недопустимым доказательством [13].

Неразъяснение процессуальных прав, обязанностей и ответственности участников уголовного процесса часто является основанием признания результатов осмотра предметов, документов недопустимым доказательством. Например, суд исключил из совокупности доказательств по делу протокол осмотра предмета (объяснение А.), поскольку перед дачей объяснений А. не разъяснялись положения ст. 51 Конституции РФ, он не предупреждался об уголовной ответственности [14].

Нарушения уголовно-процессуального закона, допускаемые при производстве осмотра предметов и документов в ходе судебного следствия по уголовному делу:

– необоснованный отказ суда в удовлетворении ходатайства стороны судебного разбирательства об осмотре вещественных доказательств. Например, суд апелляционной

инстанции, проверяя законность и обоснованность приговора районного суда, указал, что отказ в осмотре вещественных доказательств при рассмотрении данного уголовного дела нарушает требования закона, в том числе право стороны обвинения представлять доказательства [15];

– отказ суда осмотреть вещественные доказательства в связи с «отсутствием возможности» (например, из-за продажи предмета, признанного вещественным доказательством, лицом, получившим его на хранение; невозможность осмотра мобильного телефона по причине разряженного аккумулятора и т.д.).

В научной литературе также указывается на такое нарушение, допускаемое при производстве осмотра вещественных доказательств в ходе судебного следствия: осмотр вещественных доказательств носит формальный характер и нередко при осмотре суд просто дословно повторяет содержание протокола осмотра этих объектов в ходе предварительного расследования, что отражено в протоколе судебного заседания [16, с. 107].

Таким образом, анализ правовой природы, значения и содержания осмотра предметов и документов в системе процессуальных действий в российском уголовном процессе, а также результаты изучения правоприменительной практики позволили выявить типичные нарушения уголовно-процессуального закона, допускаемые при проведении такого осмотра в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 27 ноября 2023 г.) [Электронный ресурс]. – Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 28.12.2023).
2. Россинский С. Б. Концептуальные основы формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в доказывании по уголовному делу: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 2015. – 41 с.
3. Стародумов С. В. Судебные действия следственного характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2018. – 206 с.
4. Курочкина Ю. С. Осмотры как судебные действия следственного характера: проблемы применения на практике // Теоретические и практические аспекты развития юридической науки: сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – Ростов-на-Дону, 2017. – С. 48-51.
5. Кузин Е. Б. Совершенствование системы судебных действий следственного

характера в целях обеспечения правосудия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2011. – 25 с.

6. Модельный Уголовно-процессуальный кодекс: текст с изменениями и дополнениями на 29 ноября 2013 г. Принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ 17 февраля 1996 г. [Электронный ресурс]. – Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 28.12.2023).

7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: текст с изменениями и дополнениями на 12 сентября 2023 г. Принят Парламентом 4 июля 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852&doc_id2=31575852#pos=7;-103&pos2=1705;-98 (дата обращения: 28.12.2023).

8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: текст с изменениями и дополнениями на 17 июля 2023 г. Принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.; одобрен Советом Республики 30 июня 1999 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414958#pos=6;-106 (дата обращения: 28.12.2023).

9. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 г. № 1165-О-О [Электронный ресурс]. – Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 28.12.2023).

10. Приговор Острогожского районного суда Воронежской области от 12 ноября 2020 г. по уголовному делу № 1-153/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/vLBCgaUiZCrW/> (дата обращения: 28.12.2023).

11. Приговор Буденновского городского суда Ставропольского края от 25 августа 2020 г. по уголовному делу № 1-107/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/IWTafgqY05v/> (дата обращения: 28.12.2023).

12. Приговор Нерюнгринского городского суда Республики Саха от 13 июля 2020 г. по уголовному делу № 1-33/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/whFuShCaTjm4/> (дата обращения: 28.12.2023).

13. Приговор Наримановского районного суда Астраханской области от 29 октября 2020 г. по уголовному делу № 1-121/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/72267SsifM5x/> (дата обращения: 28.12.2023).

14. Приговор Шелаболихинского районного суда Алтайского края от 16 июня 2021 г. по уголовному делу № 1-1/2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/91kyi6VU1IJ9/> (дата обращения: 28.12.2023).

15. Апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 11 декабря 2019 г. № 22-5615/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/fZtVnJmCj7NN/?ysclid=lr12lheier557104670> (дата обращения: 28.12.2023).
16. Калинкина Л. Д., Васяев А. А. Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2008. – 164 с.