

ЛЁВКИН Г. А., ПЕТРОВСКИЙ Н. А.
СОЗДАНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА РОССИИ И БЕЛАРУСИ

Аннотация. В статье исследуется нормативная база и методология построения Союзного государства России и Беларуси. Союзное государство опирается на собственный ряд (перечень) нормативных документов (договоров), закрепляющих правовые основы построения государственного устройства Союзного государства. В то же время отмечается, что инициатива создания и претворения в жизнь идеи указанного государственного образования не обязательно должна получить отражение в отдельных отраслях общественного строя каждого из государств в силу имеющихся различий их государственного устройства.

Ключевые слова: Союзное государство, Договор о создании Союзного государства, Конституция Республики Беларусь, Конституция Российской Федерации.

LIOVKIN G. A., PETROVSKY N. A.
THE UNION STATE OF RUSSIA AND BELARUS:
STATE BUILDING AND PROSPECTS

Abstract. The article presents an analysis of the legal framework and methodology of the building of the Union State of Russia and Belarus. The Union State has its own list of normative documents (agreements) that establish the legal basis for building the state structure of the Union State. At the same time, it is noted that the initiative to create and implement the idea of the state formation under analysis should not necessarily be represented in individual sectors of the social system of each state due to the existing differences in their state structures.

Key words: Union State, Treaty on the Establishment of the Union State, Constitution of the Republic of Belarus, Constitution of the Russian Federation.

После распада СССР более 25 миллионов этнических русских оказались за пределами Российской Федерации. При этом русские и российско-ориентированные лица, проживающие в образованном Союзе Независимых Государств, ментально считают себя частью «Русского мира», то есть представителями единой российской (русской) цивилизации. С этой точки зрения такое межгосударственное объединение как Союзное государство Беларуси и России следует рассматривать как стремление двух братских народов к надгосударственному, то есть цивилизационному единению.

Представляется, что стержнем такого единения должна выступать цивилизационная безопасность стран, объединившихся в Союзное государство [6]. В это понятие входят,

прежде всего, экономическая, военная, политическая, социальная безопасность. Сегодня мы являемся свидетелями попыток со стороны коллективного Запада не допустить углубления интеграционных процессов в развитии Союзного государства, при этом противники объединения полагают, что это поможет разрушить Россию и Беларусь поодиночке. В то же время Украину с 2014 года готовили к роли «могильщика» Российской цивилизации. Но всё это лишь ускорило темпы и глубину интеграции в формате Союзного государства. Сегодня, в условиях реальных военных действий на территории Донбасса, фактически столкнулись западноевропейская и российская цивилизации. Причем в ход идут не только переданные США и ЕС Украине новейшие системы вооружений, но и средства информационной войны – кибератаки, дезинформация, информационные диверсии и т.п.

Для того чтобы осмыслить идеологию современного этапа в формировании Союзного государства Беларуси и России определить возможную перспективу его развития следует обратить внимание на поиск оптимальной методологии в познании сложных процессов создания и возможных путей развития государственного и надгосударственного механизма функционирования Союзного государства.

Научное познание любой сферы жизнедеятельности, как известно, не может быть объективным без опоры на надлежащую методологию. В этом смысле нужно согласиться с выводом В. П. Малахова: «Любой познавательный акт возможен только в рамках выработанной методологии. Вне существующей методологии – юридической ли, философско-правовой или иной – невозможно даже поставить вопрос в понятии права» [4, с. 27].

Представляется, что помощь в выявлении и раскрытии смысла происходящих сегодня событий как в мире, так и в формате Союзного государства Беларуси и России может оказать синергетический метод, позволяющий глубоко осмыслить динамику миропонимания, опираясь также на эвристический и гносеологический методы познания. Во взаимодействии эти методы способны помочь исследователю обнаружить и исследовать социальную систему (выявить ее многогранность), определить ее устойчивый, но уже устаревший, пошатнувшийся порядок, а затем сквозь существующий хаос увидеть альтернативные направления движения этой системы и, наконец, определить рождение нового порядка в обновленной (или новой) системе.

Безусловно, не следует воспринимать такую или иную избранную методологию познания различных социальных явлений как универсальную, статичную и четко определенную. Необходимо учитывать массу различных процессов (точек) бифуркаций, возникающих на пути развития, например, политической системы (государственный переворот), а также познания иных социальных явлений (потрясений), влияющих на

развитие системы.

Вместе с тем интеграционное развитие Союзного государства Беларуси и России будет успешным только в случае его продуманного методологического обеспечения и теоретического осмысления. Без этого невозможно разработать теоретическую модель процессов интеграционного развития во всех сферах жизнедеятельности. В силу этого важнейшей задачей является поиск оптимальной формы государственного устройства Союзного государства и обнаружение возможных направлений и проблем в его дальнейшем развитии. Анализ опыта государственного строительства, пройденного пути становления и развития Союзного государства Беларуси и России позволяет утверждать, что существует объективная необходимость провести исследование существующих нетрадиционных форм государства в современном мире. Без такого анализа невозможно разработать рекомендации по оптимизации нормативных правовых актов, регулирующих функционирование и правовой статус Союзного государства.

Вопросами формирования и развития Союзного государства Беларуси и России занимались и занимаются, так или иначе, многие белорусские ученые (Л. С. Абецедарский, В. Н. Артемов, М. П. Баранова, Г. А. Василевич, В. А. Витушко, Г. А. Воробей, В. С. Каменков, Н. Г. Павлова, В. В. Подгруша, В. О. Сукало, И. В. Фисенко, А. Ф. Шпилевский и др.) и их российские коллеги (И. Н. Барциц, А. А. Выручаев, В. В. Елистратова, А. Т. Лейзеров, Н. А. Ушаков, Н. Н. Шумской, Ф. Д. Байрамов, В. Г. Вишнякова, Ю. Ф. Година, М. Х. Гукешоков, Г. А. Князев, Н. Б. Пастухова, И. И. Пляхимович, Р. В. Попов, В. А. Савицкий, Е. Е. Сумина и др.).

Однако мы не можем утверждать, что сегодня уже разработано видение дальнейшего интеграционного процесса в развитии Союзного государства, а также определена оптимальная форма его государственного устройства. Иначе говоря, не представляется возможным сделать вывод о завершенной научной разработанности оптимальной модели государственного (надгосударственного) устройства Союзного государства. Следует исходить из того, что юридически принципы и сущность Союзного государства именно как государства пока не определены. Более того, многие юристы-государствоведы, философы, социологи, историки весьма скептически рассматривали перспективы именно государственного строительства Союзного государства с участием Беларуси и России [1; 3; 5].

Пессимизм исследователей был вызван тем, что, несмотря на то, что в ст. 1 Договора о создании Союзного государства провозглашалось, что «Российская Федерация и Республика Беларусь (далее – государства-участники) создают Союзное государство, которое знаменует собой новый этап в процессе единения народов двух стран в

демократическое правовое государство», в реальности же это объединение так и не обрело государственный статус, то есть не стало самостоятельным субъектом международного права. Это послужило импульсом для поиска нового философско-мировоззренческого и правового обоснования существующего государственного статуса Союзного государства. Многие ученые, среди которых А. А. Гваришвили, В. П. Воробьев, О. И. Тиунов, И. П. Давыдов, Ю. В. Косов, А. В. Торопыгин, А. Н. Михайленко, И. А. Мурылева, Н. И. Чергинец и др., стали исследовать возможности выделения нетрадиционных форм государственного устройства.

Анализ выводов указанных исследователей свидетельствует о том, что чаще всего в стремлении отыскать оптимальную дефиницию государственному устройству Союзного государства они обращаются либо к федерации, либо к конфедерации как наиболее адекватной нынешнему этапу развития Союзного государства форме государственного устройства. Так, в ч. 1 ст. 6 Договора о создании Союзного государства сказано: «Каждое государство-участник сохраняет с учетом добровольно переданных Союзному государству полномочий суверенитет, независимость, территориальную целостность, государственное устройство, Конституцию, государственный флаг, герб и другие атрибуты государственности». Следовательно, предполагается, что за каждой из стран-участниц Союзного государства закрепляется положение самостоятельного субъекта права. Иначе говоря, за каждой страной-участницей сохраняется суверенный статус, что противоречит всякой теории федерализма. Напротив, это во многом характерно для конфедеративной формы государственного устройства.

Конституции стран-участниц Союзного государства не позволяют говорить о возможном формировании в перспективе единого государственного образования в форме, например, федерации, поскольку в конституциях этих государств такая модель не предусмотрена. Теоретически Республика Беларусь, как унитарное государство, может войти в состав Российской Федерации на правах нового субъекта РФ в соответствии с п. 1 ст. 1 Конституции РФ. Однако, в этом случае Беларусь теряет свой суверенитет, что не устраивает Минск и не в интересах Москвы, теряющей поддержки союзника в ООН и во многих других международных организациях. Существует два способа формирования федеративных государств – договорной и конституционный. Договорные федерации создаются на основе соглашения, договора, учредительного акта, который заключается между суверенными государствами.

Исторический опыт показывает, что многие государства сосуществовали на договорных началах, в которых проявлялись признаки как федерации, так и конфедерации (Швейцария с 1291 по 1815 годы, Конфедеративные штаты Америки с 1861 по 1865 годы,

СССР с 1022 по 1991 годы). Однако исследование статуса Союзного государства как некоего государственного образования позволяет сделать вывод о том, что Союзное государство – весьма сложное образование и делать прогноз относительно его движения в сторону федерации или конфедерации не представляется возможным на сегодняшний момент.

В силу этого следует принять дефиницию Союзного государства, предложенную А. А. Гваришвили: «Союзное государство – это уникальное межгосударственное образование, представляющее собой парагосударство (или государствоподобное образование), на абстрактном уровне содержащее ключевые черты «государства-процесса», отражающие динамику и специфику переходного этапа к более плотному государственному единству суверенных субъектов Союзного государства» [2, с. 79].

Исходя из сказанного, можно предположить, что как государство-процесс Союзное государство имеет перспективу развития государственности, приближенной к форме конфедерации, вплоть до нивелирования всех разногласий в экономической, политической, правовой, социальной и иных сферах жизнедеятельности. Для этого сегодня имеются все условия и объективная необходимость. Сложно сегодня делать прогноз относительно перспектив развития Союзного государства. Будет ли это процесс воссоединения Беларуси и России в рамках провозглашенного единого государства или будет избран путь конфедерации двух суверенных государств доподлинно неизвестно. Можно лишь с уверенностью сказать, что темпы и объемы дальнейшей всесторонней интеграции Беларуси и России будут стремительно развиваться, поскольку в этом глубоко заинтересованы народы стран-участников Союзного государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Воробьев В. П. Перспективы строительства Союзного государства в контексте геополитики // Актуальные проблемы строительства и развития Союзного государства: материалы Международной научно-практической конференции. – Санкт-Петербург, 2010. – С. 74-81.
2. Гваришвили А. А. К вопросу о природе Союзного государства Беларуси и России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. – 2011. – № 3. – С. 74-81.
3. Косов Ю. В., Торопыгин А. В. Содружество Независимых Государств: Институты, интеграционные процессы, конфликты и парламентская дипломатия: учебное пособие. – 2-е изд., доп. – М.: Аспект Пресс, 2009. – 224 с.
4. Малахов В. П. Основы философии права: учебное пособие. – М.: Академический проект: Культура, 2005. – 238 с.

5. Мурылева И. А. Правотворческая политика в сфере создания Союзного государства России и Беларуси: к вопросу о подготовке конституции // Современное право. – 2010. – № 1. – С. 121-124.
6. Президент России Владимир Путин провел рабочую встречу с Государственным секретарем Союзного государства Дмитрием Мезенцевым // Союзное государство. – 2022. – № 10-12. – С. 18-19.