БОЯРКИНА А. Г., ФОЛОМЕЙКИНА Л. Н., МАЛАХОВА О. Е.

МАЛЫЕ ГОРОДА ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА: СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И ПРОБЛЕМЫ

Аннотация. Рассматривается география малых городов Приволжского федерального округа. Изучается динамика численности населения, особенности развития малых городов различного типы в округе, выявляются проблемы и современные тенденции.

Ключевые слова: малые города, регионы, население, проблемы, концепция развития.

BOYARKINA A. G., FOLOMEIKINA L. N., MALAKHOVA O. E.

SMALL TOWNS OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT: MODERN DEVELOPMENT TRENDS AND PROBLEMS

Abstract. The geography of small towns of the Volga Federal District is considered. The dynamics of the population and the peculiarities of the development of small towns of various types in the district are studied. The problems and current trends are identified.

Keywords: small towns, regions, population, problems, development concept.

В условиях огромной территории Российской Федерации малые города, в том числе и моногорода, вносят свой вклад в территориальное и социально-экономическое единство и целостность страны. Современные мировые процессы урбанизации свидетельствуют об огромном значении малых городов для устойчивого развития страны. Благодаря малым городам обеспечивается интеграция городской и сельской среды. Между различными населенными пунктами развиваются транспортные, производственные, социальные и инфраструктурные отношения.

В настоящее время некоторые эксперты отмечают, что значительное количество малых городов можно отнести к депрессивному типу. В связи с этим важной задачей является возрождение малых городов.

Государство за последние десятилетия уделяет недостаточно внимания проблеме развития малых городов. Это может явиться причиной значительного роста дисбаланса в территориальном развитии. В настоящее время отмечается незначительность роли малых городов в социально-экономическом развитии территорий, преимущественно из-за отсутствия перспектив в таких городах. Поэтому необходимо разрабатывать концепцию развития малых городов.

Наиболее распространенным городским поселением и самым низким по уровню его организации в России являются малые города, с численностью постоянного населения от 10 до 50 тыс. чел.

Малый город – это территориальная система, обладающая особыми организационными признаками:

– наличие ограниченных ресурсов, особенно финансовых, необходимых для обеспечения развития городской системы;

– значительная роль в объединении пространственного развития сельских населенных пунктов;

– «узкопрофильность» развития экономической системы города.

Такие авторы, как В. Т. Дьяченко и Т. В. Чудина отмечают, что «малый город представляет собой переходной градостроительный элемент, который объединяет в себе основные черты городской и деревенской жизни» [1].

О. В. Порошина подчеркивает, что в современных условиях важно выделять степень адаптации малых городов к условиям рынка, и исходя из этого выделяются [1]:

– малые города, с относительной адаптацией к рыночным условиям;

– малые города, трудно адаптируемые к рыночным условиям.

Таким образом, малый город – это автономное хозяйствующее территориальное образование, численностью не более 50 тысяч человек, обладающее сформированной производственной и социальной инфраструктурой, специфическим социально-психологическим климатом. Малые города выполняют различные функции (промышленные, индустриальные, научно-производственные, транспортные, рекреационные), развитию которых требуется уделять все большее внимание, для того чтобы города продолжали не просто существовать, но и могли стать привлекательными.

По данным 2020 г. на территории Приволжского Федерального округа (ПФО) находится около 125 малых городов. На рисунке 1 представлена география малых городов округа [7]. В территориальной системе расселения малые города являются одним из важнейших звеньев, которые выполняют множество функций в регионах.

За последние 10 лет значительно уменьшается количество малых городов не только по всей России, но и в Приволжском федеральном округе. По статистическим данным на 2020 г. из 1117 городов России, 781 является малым городом. Есть такие города, которые перешли из категории среднего города в малый. В Приволжском федеральном округе по данным переписи населения в 2010 году было 130 малых городов, соответственно количество городов сократилось на 5 [7]. То есть тенденция сокращения малых городов в

округе подчеркивает утрату функций данных поселений, что сказывается на уровне жизни населения.

На основе данных Росстата, систематизирована информация (таблица 1) и отражено количество малых городов в регионах и численность жителей региона проживающих в малых городах (в тыс. чел.), рассчитана доля населения региона, проживающего в малых городах Приволжского федерального округа. Среди регионов ПФО наибольшее количество малых городов отмечается в Пермском крае, Нижегородской и Кировской областях, Республике Татарстан. Прежде всего, это индустриальные регионы, и малые города здесь всегда выполняли важные промышленные функции, которые за последние 30 лет значительно ослабли. Наименьшее количество малых городов в республиках Марий Эл и Удмуртия, Ульяновской области. Соответственно, в развитии данных регионов их роль не столь значительна.

Рис. 1. Малые города Приволжского федерального округа.

Таблица 1

Количественная характеристика малых городов Приволжского Федерального округа, 2020 г. [составлено по источнику 7]

Регион	Количество малых городов	Численность жителей региона проживающих в малых городах, тыс. чел.	Доля населения региона проживающих в малых городах, %
Республика Башкортостан	8	227403	5,6
Кировская область	13	185039	14,6
Республика Марий Эл	2	30966	4,5
Республика Мордовия	6	94038	11,9
Нижегородская область	15	263995	8,2
Оренбургская область	7	218129	11,1
Пензенская область	8	133775	10,2
Пермский край	18	314451	12,0
Самарская область	5	154941	4,9
Саратовская область	13	277218	11,4
Республика Татарстан	15	294487	7,5
Удмуртская республика	2	59098	3,9
Ульяновская область	4	52785	4,3
Республика Чувашия	7	147091	12,0

На рисунке 2 отражены показатели населения, проживающего в малых городах ПФО. Наибольший процент жителей регионов, проживающих в малых городах (больше 10%) в Кировской области, Республике Мордовия, Оренбургской, Пензенской, Саратовской областях, Пермском крае и Республике Чувашия. Для этих регионов решение проблем малых городов должно быть приоритетным, так как здесь проживает значительная доля населения. Низкий показатель доли населения, проживающего в малых городах (менее 5 %), отмечается в таких регионах, как Республика Марий Эл, Самарская область, Удмуртская республика, Ульяновская область.

Более перспективны малые города вокруг крупных центров, здесь люди получают доступность и безопасность среды при сохранении всех благ большого города.

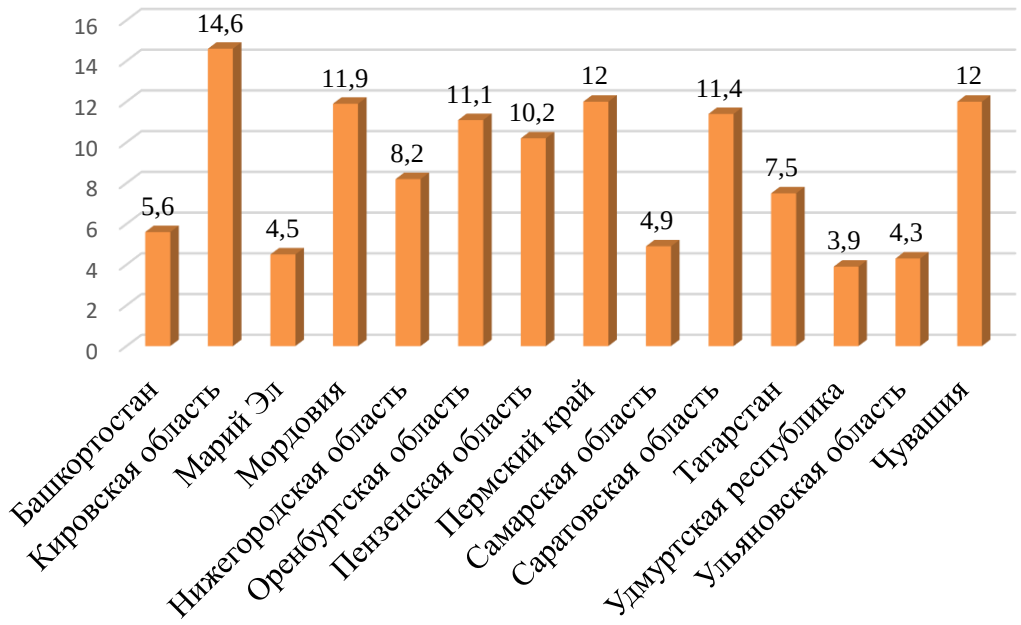

Рис. 2. Доля населения регионов Приволжского федерального округа, проживающего в малых городах (%), 2020 г. [составлено по источнику 7].

Как правило, малые города ПФО отличаются компактностью и размеренным образом жизни. Такие города гармонично вписываются в окружающий ландшафт и характеризуются лучшей по сравнению с крупными городами экологической обстановкой. В то же время жители малых городов лишены многих благ, доступных жителям мегаполисов: трудовых вакансий, выбора учебных заведений, развитой сферы обслуживания и инфраструктуры. Главной проблемой остаются высокий уровень безработицы, отток населения, удаленность от региональных центров.

На рисунке 3 отражены численные показатели населения малых городов ПФО. Как показывают статистические данные, в последние годы, численность населения малых городов имеет тенденцию к существенному снижению. Демографические проблемы в данных поселениях являются самыми острыми.

За последние 15 лет уровень жизни в малых городах неуклонно ухудшался [3; 5]. Эксперты в основном говорят об изменении ситуации к худшему, одновременно пытаясь смягчить ситуацию и найти положительные примеры. Однако снижение численности населения в малых городах рассматриваемых регионов свидетельствует о неблагоприятной демографической ситуации [4; 8].

Рассматривая динамику численности населения в трех регионах ПФО (Нижегородской области, Республики Мордовия и Пензенской области) (таблица 2) отмечается отрицательная тенденция. Так, за последние 10 лет, население малых городов в

рассматриваемых регионах существенно сократилось. В Нижегородской области население малых городов уменьшилось на 6,24 %, Республике Мордовия – на 13,02 %, Пензенской области – на 11,33 %. Таким образом, наиболее неблагоприятная демографическая ситуация сложилась в малых городах Республики Мордовия.

Связано это прежде всего с тем, что уровень жизни населения малых городов ПФО значительно снизился, а разрыв по этому показателю между крупными городами (или столицей региона) и малым городом возрос. Динамика численности населения говорит о том, что процесс концентрации населения продолжается в крупных городах регионов округа.

Рис. 3. Население малых городов Приволжского федерального округа, 2020 г.

Таблица 2

Изменение численности населения в малых городах Нижегородской области, Республики Мордовия и Пензенской области [9]

Города	Численность населения на 1 января 2010 г.	Численность населения на 1 января 2020 г.	Изменение численности	
			Абсолютная, чел.	Относительная численность
Нижегородская область				
Кулебаки	35759	31794	- 3965	-11,0
Навашино	16416	14583	- 1833	-11,2
Перевоз	9201	8710	-491	-5,3
Шахунья	20921	19694	- 1227	-5,8
Первомайск	14568	13260	-1308	-9,0
Чкаловск	12368	11345	-1023	-8,3
Богородск	35499	33756	-1743	-4,9
Ветлуга	8954	8336	-618	-6,9
Володарск	9928	9898	-30	-0,4
Городец	30658	29712	-946	-3,0
Заволжье	40460	37588	-2872	-7,1
Княгинино	6708	6536	-172	-2,6
Лукоянов	14951	13763	-1188	-7,9
Лысково	21880	21063	-817	-3,7
Ворсма	11620	10253	-1367	-11,8
Сергач	21386	19939	-1447	-6,8
Урень	12304	12251	-53	-0,4
Республика Мордовия				
Ардатов	9400	8294	-1106	-11,8
Инсар	8687	7665	-1022	-11,8
Ковылкино	21304	18857	-2447	-11,5
Краснослободск	10151	9153	-998	-9,8
Темников	7243	5778	-1465	-20,2
Пензенская область				
Белинский	9000	7522	-1478	-16,4
Городище	8096	7709	-387	-4,8
Сурск	7034	5890	-1144	-16,3
Каменка	39577	34577	-5000	-12,6
Нижний Ломов	22678	20511	-2167	-9,6
Никольск	22471	19611	-2860	-12,7
Сердобск	35393	30939	-5000	-12,6
Спасск	7442	7016	-426	-5,7

По результатам проведенного исследования представлена характеристика и особенности развития городов разного типа на территории Приволжского федерального округа (см. табл. 3).

Как правило, малые города ПФО, имеют богатую историю развития, позитивный этап своего развития в советский период. К сожалению, в настоящее время наблюдаются неблагоприятные социально-экономические процессы, связанные с утратой городами прежних позиций.

Таблица 3

Характеристика типов малых городов Приволжского федерального округа

Основные типы малых городов	Особенности современного развития	Типичные проблемы	Направления развития
Города, являющиеся районными центрами			
Ардатов, Агрыз, Бирск, Богородск, Белинск, Козьмо-демьянск, Кинель, Канаш, Лукоянов, Маркс	Выполняя функции районного центра, сосредотачивают в себе основные административные, культурные, транспортные функции. Являются центрами предоставления периодических и эпизодических услуг для жителей муниципальных районов.	Падение численности населения, отсутствие рабочих мест, не всегда хорошая транспортная доступность.	Повышение роли городов в обеспечении услугами сельского населения, создание многофункциональных центров, создание благоприятной социальной и культурной среды.
Города-спутники			
Балахна, Иннополис, Заволжье, Отрадный	Города-спутники используют преимущества экономико-географического положения главного города и вместе с тем позволяют предотвратить его гипертрофированное развитие, зависят от импульса развития главного города.	Не всегда хорошая транспортная доступность, удаленность от культурной жизни (ТЦ, кинотеатры, парки и т.д.). За исключением Иннополиса.	Усиление специализации города, повышение уникальных функций, создание благоприятной культурной и социальной среды.
Города - специализированные центры (моногорода)			
Белая Холуница, Канаш, Кувандык, Шумерля, Заволжье, Гай, Рузаевка, Никольск, Менделеевск, Соль-Илецк	Моногорода задействованы там, где большая часть трудоспособного населения работает на одном предприятии или в одной отрасли.	Кризис производства, отток трудоспособного населения, узкий рынок труда, зависимость региона от бюджета крупного предприятия, качество трудовых ресурсов, рост уровня безрабо-тицы, недостаточная государственная поддержка, медленное развитие градообразующего предприятия.	Повышение роли города – специализированного центра в обеспечении услугами сельского населения, создание многофункциональных центров, создание благоприятной социальной и культурной среды, привлечение инвестиционных проектов, повышение конкурентоспособности моногородов.

Одной из проблем является сокращение численности населения, что обусловлено существенной нехваткой рабочих мест, низким уровнем оплаты труда. Для малых городов округа характерно возвращение к «отходничеству», когда значительный процент трудоспособного населения (порой до 30%) города в целях заработка выезжает в другие регионы, в основном в Москву и другие мегаполисы. Но есть и положительные тенденции в развитии городов: развитие социальной инфраструктуры и благоустройство городской среды, намечается реализация ряда инвестиционных проектов, связанных с возрождением ведущих предприятий городов, разработкой мероприятий, направленных на повышение туристской привлекательности.

Все малые города в Приволжском федеральном округе по основным темпам развития (динамика численности населения, производства, социально-культурной сферы) были типологизированы. Типология малых городов ПФО представлена в таблице 4.

Таблица 4

Типы малых городов Приволжского федерального округа по специфике социально-экономического развития

Тип городов	Примеры городов	Характерные особенности
Развивающиеся	Иннополис, Кинель, Бавлы, Мамадыш, Цивильск	Рост численности населения, высокие темпы развития специализации производства, создание комфортной городской среды и перспектив для его жителей.
Слаборазвивающиеся	Агрыз, Заволжье, Звенигово, Агидель,Бирск, Давлеканово, Котельнич,Малмыж, Нолинск, Омутнинск, Козьмодемьянск, Краснослободск,Городец, Кулебаки, Лысково, Семенов, Шахунья, Бугуруслан, Гай, Каменка, Нижний Ломов, Губаха, Кудымкар, Отрадный, Маркс, Заинск, Нурлат, Можга, Инза, Новоульяновск, Алатырь, Канаш	Сокращение численности населения, нехватка рабочих мест или трудоспособного населения, низкое развитие комфортной городской среды. Отличаются низкими темпами развития.
Стагнирующие	Володарск, Межгорье, Белая Холуница, Луза, Орлов, Ардатов, Темников, Лукоянов, Перевоз, Ясный, Городище, Спасск, Нытва, Новоузенск, Камбарка, Сенгилей, Козловка	Высокие темпы сокращения численности населения, закрытие промышленных предприятий, слабое развитие культурной сферы, снижение качества жизни. Отличаются крайне низкими или нулевыми темпами развития.
«Умирающие»	Горбатов, Кизел	Высокие темпы сокращения численности населения, закрытие промышленных предприятий, слабое развитие культурной сферы. Утрата ряда функций города.

Так, в отдельные типы выделены слаборазвивающиеся (Агрыз, Заволжье, Агидель, Нижний Ломов, Алатырь, Канаш и др.) и стагнирующиеся (Володарск, Межгорье, Ардатов, Лукоянов, Спасск и др.) малые города. Для каждого типа городов присущи свои особенности развития. Например, город Горбатов и Кизел относятся к типу «умирающих» городов. К сожалению, немногочисленные развивающие малые города можно отметить только в Республике Татарстан (Иннополис, Бавлы, Мамадыш), в Самарской области (Кинель) и в Чувашской Республике (Цивильск). Среди малых исторических городов в группы стагнирующих и слаборазвивающихся поселений входит более 75%. Города стагнирующего типа присутствуют во всех регионах Приволжского федерального округа, что требует разработки современной концепции развития малых городов.

На сегодняшний день малые города часто находятся в кризисном состоянии. Период перестройки конца XX века оставил огромный отпечаток на их инфраструктуре, развитии производства, даже сейчас многим городам не удается вернуть прежний уровень благосостояния. Основными проблемами малых городов ПФО являются [1; 6]:

– кадровый «голод», недостаток инвестиций, упадок экономики в целом, неконкурентоспособность на внешнем рынке;

– рост безработицы, технологическая отсталость или отсутствие промышленных предприятий;

– крайне неблагоприятная демографическая ситуация – миграция молодежи в более крупные города, естественная убыль населения;

– низкий уровень медицинского обслуживания;

– отсталость социально-культурной сферы, нехватка и узкая направленность образовательных учреждений, устаревший и ветхий жилищный фонд;

– отдаленность от областного центра, неудовлетворительное состояние автодорожной сети;

– раздробленность районных центров и периферии, плохая транспортная доступность, неудобные графики и редкие рейсы общественного транспорта;

– невысокие темпы благоустройства в городах в целом, малое количество улиц с твердым дорожным покрытием, отсутствие окружных дорог, тротуаров, остановок общественного транспорта, а также разделения транспортных потоков.

Территориальное развитие малых городов Приволжского федерального округа должно основываться на реализации антикризисных мер по стабилизации социально-экономической ситуации в отдельных муниципальных образованиях и комплексных инвестиционных планах развития малых городов.

Стратегические направления развития можно свести к следующим блокам. Первое стратегическое направление – диверсификация экономики небольшого города и улучшение экономического климата. Второе стратегическое направление – формирование устойчивой социальной среды и благоприятного социального климата, обеспечивающего свободное развитие личности. Третье стратегическое направление – создание качественной городской среды, в рамках которой обеспечиваются основные жизнеобеспечивающие потребности человека. В то же время одним из направлений развития малых городов является туризм. Малые исторические города России обладают огромным потенциалом для развития внутреннего туризма, а эффективное и своевременное его использование приведет к улучшению социально-экономической ситуации. Однако каждый малый город требует особого подхода к развитию деятельности, связанной с туризмом.

Разработки общей концепции развития малых городов Приволжского федерального округа недостаточно. Как показало исследование, каждый малый город имеет свою самоиндентичность, поэтому требуется особый подход к формированию программы их развития с учетом индивидуальных особенностей и имеющихся условий и ресурсов для развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ардальянова А. Ю., Бизюков П. В., Браславский Р. Г. и др. Малые города в социально-экономическом пространстве России: монография. – М.: ФНИСЦ РАН, 2019. – 545 с.
2. Демография [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. – 2021. – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/folder/12781 (дата обращения 17.05.2021).
3. Логинова Н. Н., Рябова С. Г., Семина И. А., Фоломейкина Л. Н. Качество и доступность предоставления медицинских услуг населению (на примере Республики Мордовия // Государственная служба. – 2016. – № 3 (101). – С. 16–19.
4. Логинова Н. Н., Семина И. А., Фоломейкина Л. Н. Медицинское обслуживание населения в Приволжском федеральном округе // Государственная служба. – 2015. – № 1 (93). – С. 101–105.
5. Логинова Н. Н., Семина И. А., Фоломейкина Л. Н. Социальная модель оптимизации качества городской среды // Государственная служба. – 2019. – Т. 21, № 3 (119). – С. 107–112.
6. Миронова О. А., Боев В. Ю., Богданова Р. М. Проблемы малых городов России и роль социального предпринимательства в обеспечении их решения // Социальное

предпринимательство и корпоративная социальная ответственность – 2020. – Т. 1, № 2. – С. 91–104.

7. Регионы России. Социально-экономические показатели. – 2020. – Стат. сб. / Росстат. – М., 2021. – 1242 с.
8. Семина И. А., Фоломейкина Л. Н. Территориальная дифференциация нерыночных услуг в Республике Мордовия // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Естественные науки. – 2018. – № 3. – С. 75–86.
9. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2020 года [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. – 2020. – Режим доступа: http://www.gks.ru/. (дата обращения 13.05.2021).