

РЫЖАКОВА А. А., ФОЛОМЕЙКИНА Л. Н.
ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ
ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННЫХ СИСТЕМ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПАРКОВ
ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Аннотация. В статье представлены результаты изучения туристско-рекреационных систем национальных парков Приволжского федерального округа по показателям развития инфраструктуры. Представлена группировка национальных парков Приволжского федерального округа по уровню развития туристско-рекреационных систем. Промежуточные и итоговые результаты исследования картографированы, представлены в картографическом виде на основе возможностей ГИС-программ.

Ключевые слова: национальные парки, туристско-рекреационные системы, регионы, ресурсы, инфраструктура, туристы, устойчивое развитие, картографирование.

RYZHAKOVA A. A., FOLOMEYKINA L. N.
TERRITORIAL ANALYSIS OF THE DEVELOPMENT
OF TOURIST AND RECREATION SYSTEMS IN NATIONAL PARKS
OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT

Abstract. The article presents the results of studying the tourist and recreational systems of national parks in the Volga Federal District in terms of infrastructure development indicators. The grouping of national parks of the Volga Federal District according to the level of development of tourist and recreational systems is presented. Intermediate and final results of the study were mapped and presented in a cartographic form using the functionality of GIS programs.

Keywords: national parks, tourism and recreation systems, regions, resources, infrastructure, tourists, sustainable development, mapping.

Национальные парки (далее НП), являясь одной из значимых форм природно-рекреационных ресурсов, могут стать инициаторами и центрами активного распространения стратегии устойчивого развития на окружающие их территории. Они сочетают охрану природных и культурных комплексов с ведением туристско-рекреационной деятельности, выступают в роли туристско-рекреационных систем, где может успешно реализовываться концепция так называемого «устойчивого туризма». Диагностика и изучение туристско-рекреационных систем НП Приволжского федерального округа (ПФО) необходима для разработки мероприятий, направленных на практическую реализацию основных положений и принципов туристско-рекреационной деятельности в НП региона. НП можно рассматривать как туристско-рекреационную систему низшего уровня, которая является

составляющей курортно-туристического комплекса и может рассматриваться в нескольких аспектах [4; 8; 9]:

– экономическом, когда организация и функционирование НП связаны с созданием рабочих мест, развитием туризма в регионе и связанной с ним инфраструктуры (вовлечение местных жителей в сферу обслуживания посетителей НП). Наиболее распространённые пути данного направления – развитие платных услуг (проживание, питание, услуги проводников, торговое обслуживание), производство товаров;

– просветительском, при котором ресурсы НП становятся своеобразным региональным центром экологического просвещения. На практике это активность и потенциал НП в разнообразных формах его работы со школами и взаимодействие с органами народного образования;

– природоохранном, позволяющем использовать потенциал НП, который располагает значительным штатом государственных инспекторов, в части осуществления государственного экологического контроля.

Объединить вышеперечисленные аспекты практической интеграции НП в туристско-рекреационную систему позволяет экологический туризм, рассматриваемый нами как активный, познавательный отдых людей, посещающих природные резервации, НП или заповедники.

Структуру туристско-рекреационной системы НП можно представить в виде схемы (рис. 1).



Рис. 1. Структура туристско-рекреационной системы НП (составлено по [1-2]).

Пространственные взаимоотношения элементов системы в процессе обслуживания рекреантов характеризуются территориальными сочетаниями предприятий, служб и

учреждений. В процессе исследования территориальной структуры важно выявить степень концентрации объектов наследия и других элементов системы, характерную для этой структуры, и определить необходимость формирования локальных подсистем, пунктов и центров обслуживания туристов. При диагностике и территориальном анализе развития туристско-рекреационных систем НП ПФО применялись следующие ключевые характеристики изучения туристско-рекреационных систем НП, которые представлены в табл. 1. Они сгруппированы по трем блокам: базовые характеристики, инфраструктура и программа.

Таблица 1

Ключевые показатели изучения туристско-рекреационных систем НП
(составлено по [7, 9])

Характеристики	Параметры/показатели
Базовые характеристики	Площадь парка (км ²)
	Туристический поток (чел./год)
	Стоимость входа на территорию (руб.)
	Удаленность от крупного населенного пункта (км)
	Населенные пункты на территории
Инфраструктура	Входные группы
	Визит-центры
	Точки общественного питания
	Гостиничные объекты
	Магазины
	Тропы и маршруты
	Музеи
Программа	Образовательные направления
	Экскурсии и туры
	Волонтерские программы
	Развлекательные мероприятия
	Партнерские программы

На территории ПФО расположены 9 НП (на 2022 г.): «Башкирия» (Республика Башкирия); «Бузулукский бор» (Самарская и Оренбургская области); «Марий Чодра» (Республика Марий Эл); «Нечкинский» (Удмуртская Республика); «Нижняя Кама» (Республика Татарстан); «Самарская Лука» (Самарская область); «Смольный» (Республика Мордовия); «Хвалынский» (Саратовская область); Чаваш Вармане» (Чувашская Республика). Географическое положение НП ПФО представлено на рис. 2 (данная и последующие карты подготовлены с использованием возможностей геоинформационного картографирования ГИС ArcGIS и учетом существующего опыта [4]). Следует отметить, что большинство НП занимают приграничное положение (располагаясь на границе регионов округа), а также размещаются в поймах рек.

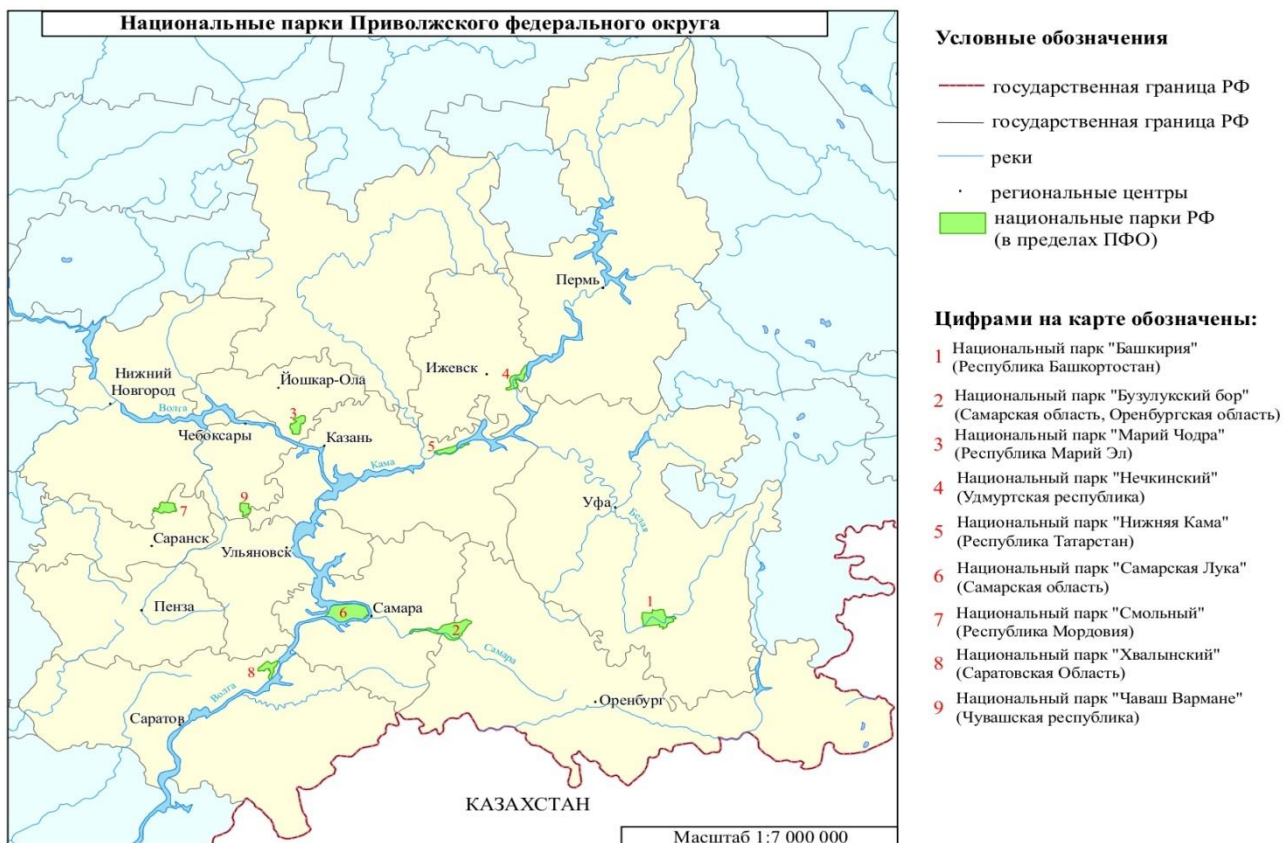


Рис. 2. Географическое положение НП ПФО.

Таким образом, НП ПФО являются важнейшими природоохранными, эколого-просветительскими и научно-исследовательскими учреждениями, территории (акватории) которых включают в себя природные комплексы и объекты, имеющие особую экологическую, историческую и эстетическую ценность, и которые предназначены для использования в природоохранных, просветительских, научных и культурных целях, а также для регулируемого туризма. Сравнительная характеристика НП ПФО по базовым показателям представлена в табл. 2. На рис. 3 представлена площадь НП. Самым большим по площади является НП «Самарская Лука», далее – «Бузулукский Бор», «Башкирия». Самый маленький по площади НП – «Нечкинский», при этом его площадь в 6,3 раза меньше самого большого парка. Наибольший процент покрытия территории региона у НП «Самарская Лука», это объясняется его большой площадью. Стоит отметить, что НП «Бузулукский Бор» расположен одновременно в двух регионах: в Самарской (доля в площади территории – 1,9 %), и Оренбургской областях (0,8 %). При расчете был взят процент покрытия территории по общей площади двух регионов – 0,6 %. Самый малый процент покрытия территории – у НП «Хвалынский» (0,3 %) и «Нижняя Кама» (0,4 %). На рис. 4 и 5 представлена доля НП в площади регионов (%).

Сравнительная характеристика НП ПФО по базовым показателям, 2021 г.

(составлено по [6])

НП (регион)	Площадь (га)	Доля в площади НП от S региона (%)	Туристический поток тыс. чел./год (на 2021 г.)	Стоимость входа (руб.)	Удаленность от крупного населенного пункта (км)	Населенные пункты на территории
«Башкирия» (Республика Башкирия)	82 300	0,5	66 000	150	50	с. Нугуш
«Бузулукский бор» (Самарская, Оренбургская области)	106 788	Самарская – 1,9 Оренбургская – 0,8 В обоих регионах – 0,6	32 271	140	15	пос. Колтубановский
«Марий Чодра» (Республика Марий Эл)	36 581,6	1,5	78536	250	30	пос. Красногорский
«Нечкинский» (Республика Удмуртия)	20 753	0,5	121 400	150	42	с. Нечкино
«Нижняя Кама» (Республика Татарстан))	26 112	0,4	24876	80	5	–
«Самарская Лука» (Самарская область)	131 346	5,5	122 000	100	16	г. Жигулевск
«Смольный» (Республика Мордовия)	36 385	1,4	9111	150	81	пос. Смольный
«Хвалынский» (Саратовская область)	25 514	0,3	83 570	150	4	г. Хвалынский
«Чаваш Вармане» (Республика Чувашия)	25 200	1,3	5 467	30	94	с. Шемурша

Рассматривая туристический поток в НП ПФОв 2020 г., стоит отметить его уменьшение по сравнению с 2019 г. в связи с пандемией коронавируса [3]. В 2021 г. показатель туристического потока стал увеличиваться. На рис. 6 представлен турпоток в НП ПФО. Как показывает рисунок 6, НП «Самарская Лука» посетило самое большое количество туристов в 2021 г. – 122000 чел. Это объясняется выгодным географическим положением парка, входящего в туристско-рекреационный кластер «Самарская Лука», а также развитой туристской инфраструктурой в Самарской области в целом, т. к. регион является одним из самых развитых с точки зрения туризма.

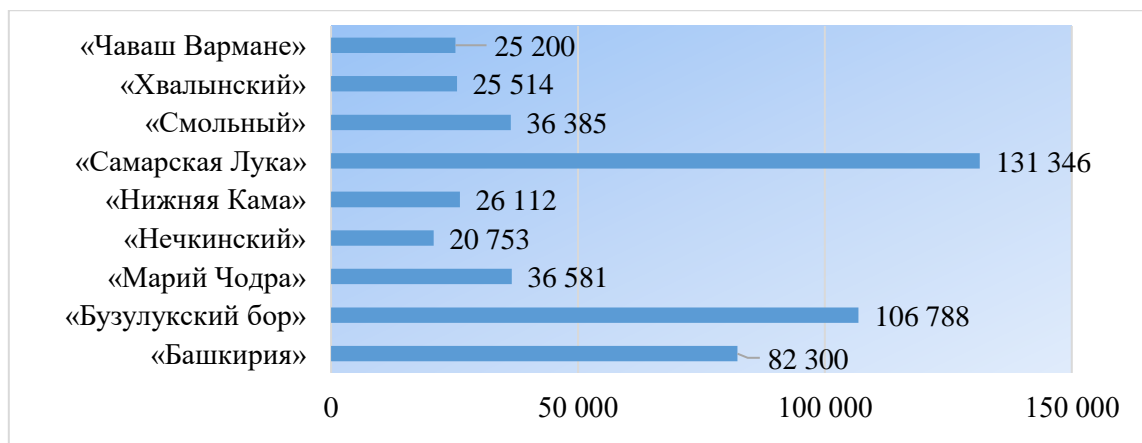


Рис. 3. Площадь НП ПФО, га (составлено по [5]).

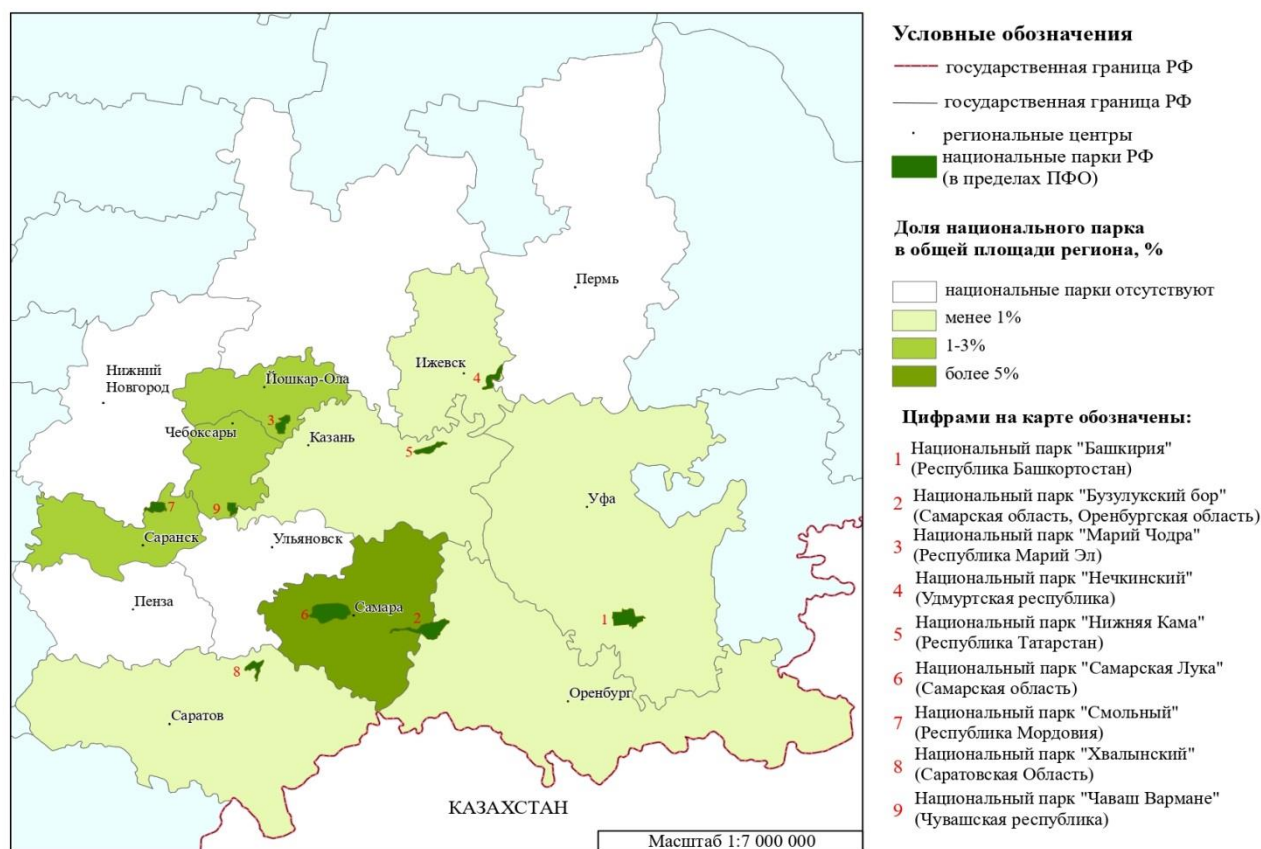


Рис. 4. Доля площади НП от общей площади регионов ПФО, % покрытия территории НП.

При этом высокие показатели также у НП «Нечкинский» и «Хвалынский». Оба парка расположены вблизи популярных туристских объектов – курорт активного отдыха «Нечкино» и горнолыжный центр «Хвалынь». Самые низкие показатели туристического потока – у НП «Чаваш Вармане» и «Смольный». Можно предположить, что эти парки не расположены вблизи популярных туристских объектов, а также находятся в большой удаленности от крупных населенных пунктов, что подтверждает рисунок 7.

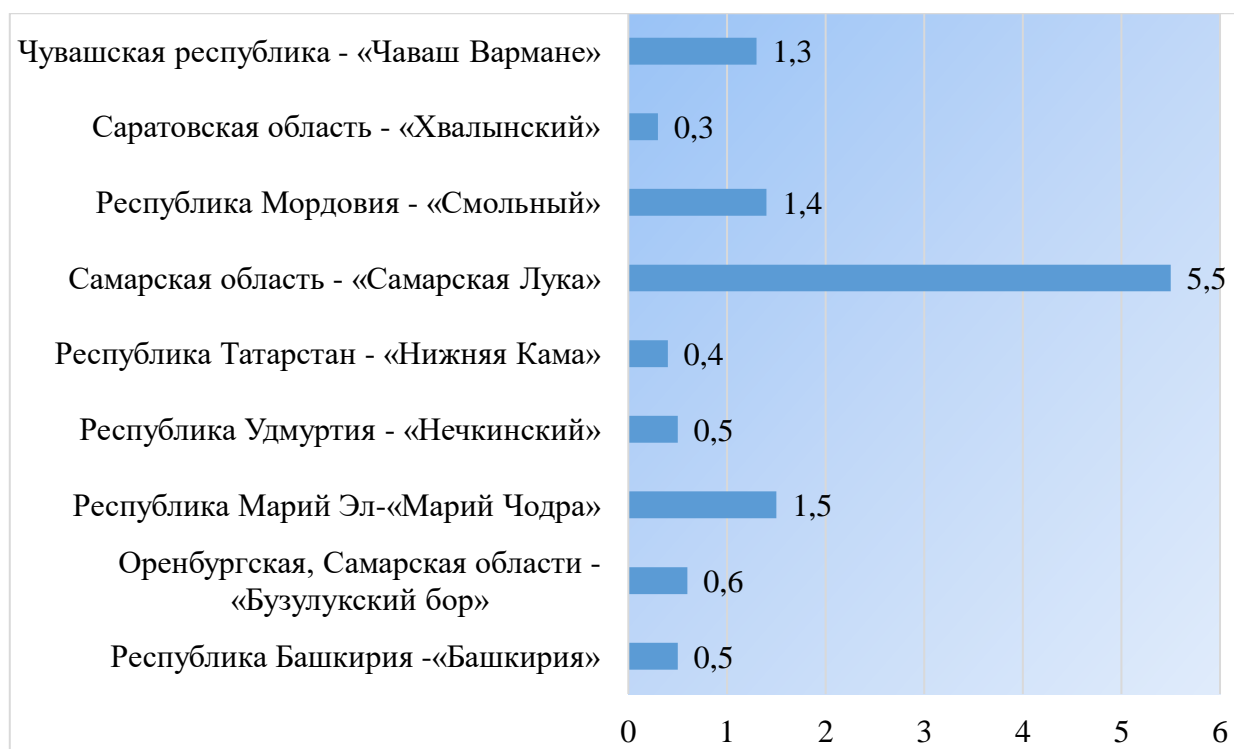


Рис. 5. Доля НП в площади регионов ПФО, % (составлено по [6]).

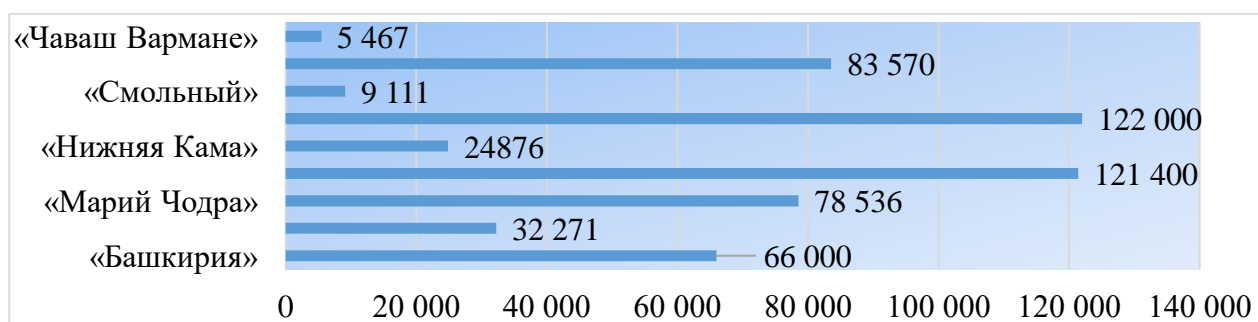


Рис. 6. Туристический поток в НП ПФО на 2021 г., чел. (составлено по [6]).

Самыми удаленным от крупного населенного пункта являются НП «Чаваш Вармане» и «Смольный». Самые близкие к крупным населенным пунктам – «Нижняя Кама» и «Хвалынский». Можно предположить, что недостаточная популярность НП «Чаваш Вармане» и «Смольный» напрямую связана с их местоположением, так как удаленность от крупного населенного пункта усложняет маршрут и увеличивает время поездки для туристов.

Одним из базовых характеристик при анализе НП является стоимость входа на территорию парка, которая отражает финансовую составляющую парка. Цена входа в НП ПФО в целом достаточно приемлемая, что способствует посещению туристами парков.

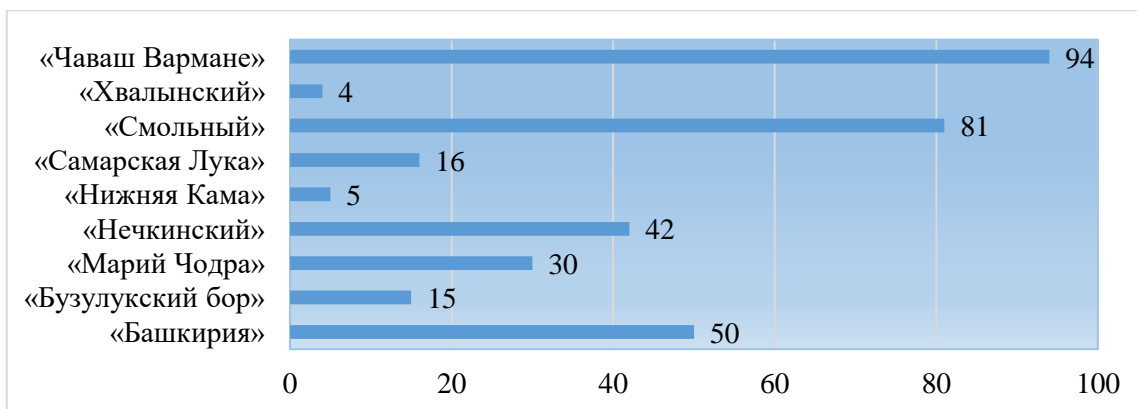


Рис. 7. Удаленность НП от крупного населенного пункта, км (составлено по [6]).

Небольшая стоимость позволяет туристам посещать парки, при этом турист имеет возможность воспользоваться дополнительными услугами, не затратив больших средств. На рисунке 8 представлена сравнительная характеристика стоимости входа на территорию изучаемых НП.

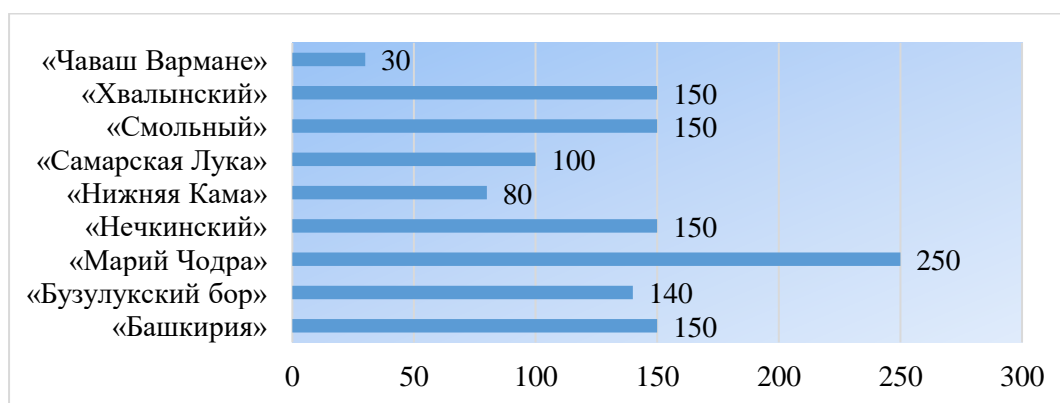


Рис. 8. Стоимость входа на территорию НП ПФО, руб. (составлено по [6]).

В большинстве НП цена за вход на территорию колеблется в пределах 150 руб. При этом, самая приемлемая цена входного билета в НП «Чаваш Вармане», а самая высокая – в НП «Марий Чодра». В целом отметим, что цена посещения невысокая и приемлемая для всех категорий туристов.

Изучение туристско-рекреационных систем НП ПФО, проводилось и по показателям развития инфраструктуры, при этом рассматривалось число входных групп, визит-центры и др. В таблице 3 представлена сравнительная характеристика НП ПФО по показателям инфраструктуры. Как видим, во всех НП ПФО есть музеи, а также реализуются различные образовательные направления, волонтерские и партнерские программы, проводятся развлекательные мероприятия. При этом абсолютным лидером по числу троп и маршрутов является НП «Самарская Лука» – 31, что и обеспечивает наибольшую посещаемость.

Сравнительная характеристика НП ПФО по показателям развития инфраструктуры
(составлено по [6])

Показатель	«Башкирия»	«Бузулукский бор»	«Марий Чодра»	«Нечкинский»	«Нижняя Кама»	«Самарская Лука»	«Смольный»	«Хвалынский»	«Чаваш Вармане»
Визит-центры	+	+	-	-	+	+	+	+	+
Точки общественного питания	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Гостиничные объекты	4	1	1	3	2	4	4	1	5
Магазины	1	1	1	-	1	1	1	1	1
Тропы и маршруты	6	5	4	12	7	31	5	9	5
Музеи	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Образовательные направления	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Волонтерские программы	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Развлекательные мероприятия	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Партнерские программы	+	+	+	+	+	+	+	+	+

По гостиничным объектам большинство НП имеют равные показатели. А вот точек общественного питания (специально выделенных) нет ни в одном НП (не учитывая точки питания в гостиничных объектах). Отметим, что по данной группе показателей развития туристско-рекреационных систем НП, можно выделить объекты: «Самарская лука», «Хвалынский» в Саратовской области, «Бузулукский Бор» в Самарской и Оренбургской областях, «Смольный» в Мордовии, «Марий Чодра» в Марий Эл, а также НП «Башкирия».

В 2019 г. Министерство природных ресурсов и экологии России составило рейтинг НП по туристическому потенциалу. НП были разделены на 3 группы на основе балльной оценки [3, 6]: НП с максимальным туристическим потенциалом – более 110 баллов; НП с перспективным туристическим потенциалом – от 70 до 110 баллов; НП с минимальным туристическим потенциалом – менее 70 баллов. Примечательно, что во вторую группу отнесено 5 НП ПФО [5-6]: «Башкирия» (Республика Башкортостан) – 90 баллов; «Самарская Лука» (Самарская область) – 87 баллов; «Нижняя Кама» (Республика Татарстан) – 77 баллов; «Хвалынский» (Саратовская область) – 75 баллов; «Смольный» (Республика Мордовия) – 73 балла.

Проведенные диагностика и оценка развития туристско-рекреационных систем НП регионов ПФО по 3 группам показателей (базовые характеристики, инфраструктура и программа), позволили выделить и 3 группы НП (табл. 4, см. рис. 9).

Первая группа НП ПФО с развитой туристско-рекреационной системой и перспективным туристическим потенциалом. В нее вошли парки: «Башкирия»; «Самарская

Лука»; «Нижняя Кама»; «Хвалынский» и «Смольный».

Таблица 4

Группировка НП ПФО по уровню развития туристско-рекреационных систем

Группа	НП
1. НП с развитой туристско-рекреационной системой и перспективным туристическим потенциалом	– «Башкирия» – «Самарская Лука» – «Нижняя Кама» – «Хвалынский» – «Смольный»
2. НП со среднеразвитой туристско-рекреационной системой, но перспективным туристическим потенциалом	– «Марий Чодра» – «Нечкинский» – «Бузулукский Бор»
3. НП с недостаточно развитой туристско-рекреационной системой и слабым туристическим потенциалом	– «Чаваш Вармане»

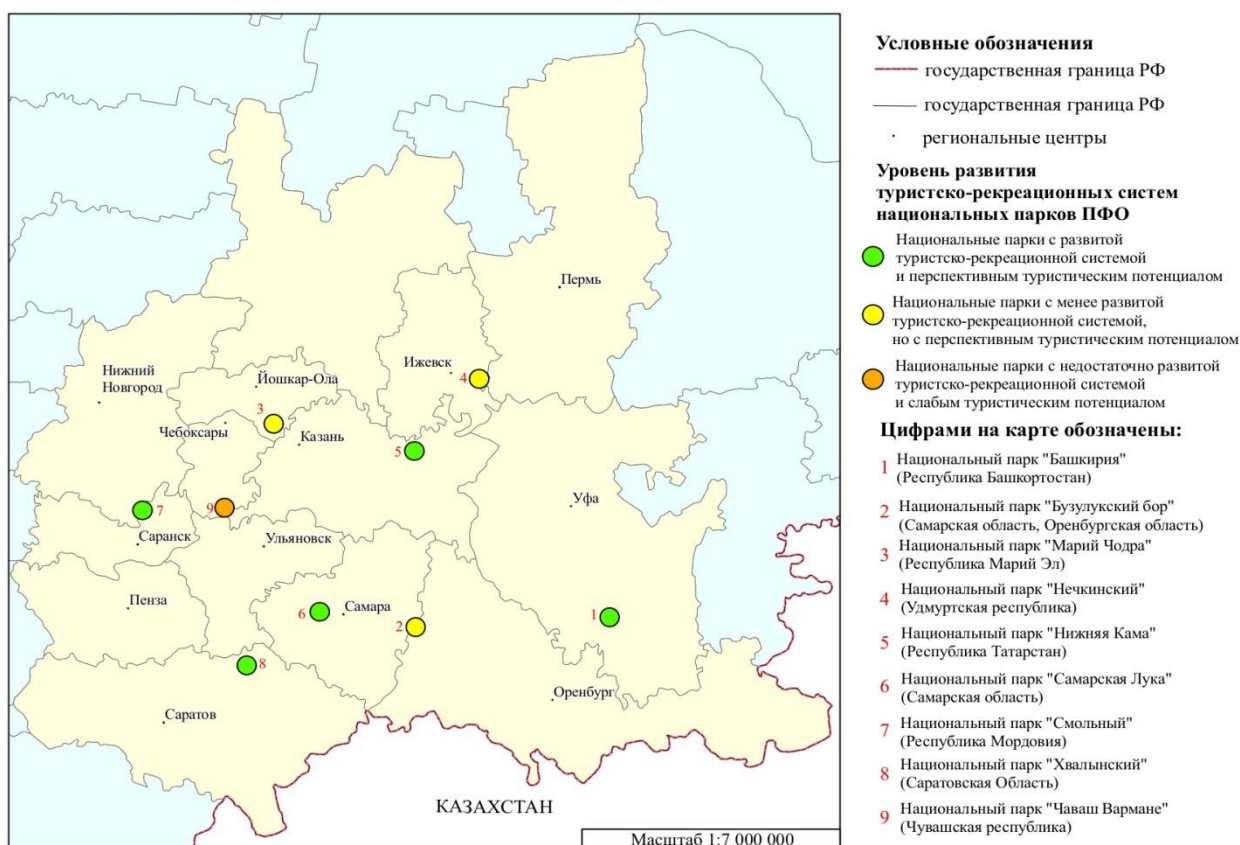


Рис. 9. НП ПФО по уровню развития туристско-рекреационных систем.

В НП этой группы для туристов созданы все необходимые условия: места для отдыха, визит-центры, гостиницы. Отмечается большое разнообразие маршрутов различной тематики и направлений. Но не все НП этой группы располагают достаточным количеством объектов туристской инфраструктурой. Практически во всех парках отсутствуют точки общественного питания и магазины, за исключением сувенирных лавок. Потенциал развития НП данной группы в ПФО достаточно высок. Так, в Самарской области значительное

внимание уделяется развитию НП «Самарская лука». На территории парка расположены сотни километров оборудованных пеших маршрутов, тянущихся вдоль берегов Волги. Парк уже давно стал местом притяжения туристов из многих регионов, а в 2020 г. он стал победителем всероссийского конкурса по развитию экотуризма. В ближайшее время региональная власть планирует повысить туристический поток до 1,6 млн. чел. в год, при этом сохранив первозданную природу «Самарской луки».

Вторая группа НП ПФО со среднеразвитой туристско-рекреационной системой, но перспективным туристическим потенциалом, включает парки «Марий Чодра», «Нечкинский», «Бузулукский Бор». Для парков этой группы характерно не очень высокий уровень развития инфраструктуры и системы обслуживания, что требует привлечения инвестиций. В целом можно отметить значительный потенциал развития туристско-рекреационных систем НП второй группы. Все эти территории достаточно хорошо развиты и являются очень привлекательными и перспективными как для российских, так и для иностранных туристов. Так, например, в Оренбургской области планируется организовать железнодорожный тур в НП «Бузулукский бор». Туристы смогут посетить не только экологические тропы парка, но и другие достопримечательности Оренбуржья.

К третьей группе НП ПФО с недостаточно развитой туристско-рекреационной системой и слабым туристическим потенциалом, относится НП «Чаваш Вармане». На сегодняшний день он является наименее развитым НП в регионе, уступая по многим показателям. Слабым звеном является, прежде всего, отсутствие развитой инфраструктуры, а также ограниченная программа для туристов. Но возможность для его «возрождения» можно предусмотреть, разработав программу устойчивого развития парка, ведь главная природная составляющая рекреационной системы остается привлекательной для туристов.

Таким образом, при разработке направлений развития сети НП ПФО важно сформировать стратегию по каждому НП с учетом выделенной специфики, а также определить его ценность и роль в общем экологическом каркасе. Помимо ключевых показателей по увеличению количества посетителей на природных территориях необходимо соблюдать баланс между развитием и сохранением биоразнообразия, а также способствовать формированию сообществ, вовлеченных в развитие экотуризма на природных территориях: бизнеса, региональных органов власти, туроператоров и местных жителей. Важной составной частью территориального анализа туристско-рекреационных систем НП играет картографический метод исследования, позволивший выполнить картографирование промежуточных и итоговых результатов исследования с использованием возможностей современных ГИС.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Данилов А. А. Туристско-рекреационные системы и их роль в региональном социально-экономическом развитии // Сервис в России и за рубежом. – 2012. – №11. – С. 67-89.
2. Дыбаль М. А. Территориальные туристско-рекреационные системы: учебное пособие. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского госуд. экономич. ун-та, 2016. – 110 с.
3. Международный опыт развития экологического туризма на ООПТ: Официальный сайт Агентства стратегических инициатив [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://asi.ru/upload/library/OOPT_book_1_singlepage.pdf. (дата обращения 04.01.2022).
4. Москаева М. А., Толмачева А. В., Тесленок С. А. Сравнительный картографический анализ ООПТ Приволжского федерального округа как основа развития экологического туризма // «Молодежь и наука-2020»: мат-лы междунаро. науч.-практич. конф.: в 4-х томах. – Т. 1. – Петропавловск: СКГУ им. М. Козыбаева, 2020. – С. 148-151.
5. Распоряжение Правительства от 22.12.2011 г. №2322-р «Об утверждении Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года»: текст с изменениями и дополнениями на 5 апреля 2021 года [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс [справ.-правов. система]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_124870/72b7a65f879d5f1d16e7ac53dede689a5bab6963/ (дата обращения 04.01.2022).
6. Стратегия развития особо охраняемых природных территорий до 2030 года: Официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. – Режим доступа: – https://www.mnr.gov.ru/press/news/strategiya_razvitiya_oopt_do_2030_goda_pozvolit_vpervye_razrabotat_obrazovatelnyy_standart_v_oblasti/ (дата обращения 04.01.2022).
7. Федотов В. И. Потенциал развития экологического туризма в Центральном Черноземье // Вестник Воронежск. госуд. ун-та. Сер. География. Геоэкология.– 2003. – №1. – С. 90-96.
8. Фоломейкина Л. Н. Рынок экологических товаров и услуг региона // Регионология. 2014. – №1 (86). – С. 147-154.
9. Шарыгин М. Д. Эколого-экономические районы: теорет.-методол. аспекты развития. – Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 1995. – 191 с.