

СУХОВА О. А., ФЕОФАНОВА М. А.

**ФОРМА, СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ИТОВЫХ РЕШЕНИЙ СУДА
АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Аннотация. В статье анализируются вопросы, касающиеся формы, структуры и содержания итоговых решений суда апелляционной инстанции по уголовным делам. Авторами обращается внимание на необходимость соблюдения судами требований УПК РФ относительно реквизитов вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей апелляционных приговора, постановления и определения, что является условием их правосудности. В статье приводятся примеры из апелляционной практики, а также данные судебной статистики.

Ключевые слова: апелляция, суд апелляционной инстанции, решение суда, апелляционный приговор, апелляционное постановление, апелляционное определение, форма, структура, содержание, реквизиты.

SUKHOVA O. A., FEOFANOVA M. A.

**FORM, STRUCTURE AND CONTENT OF FINAL DECISIONS
OF THE COURT OF APPEAL IN CRIMINAL CASES**

Abstract. The article analyzes the issues concerning the form, structure and content of the final decisions of the court of appeal in criminal cases. The authors draw attention to the need for courts to comply with the requirements of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation regarding the details of the introductory, descriptive, motivational and operative parts of the appeal verdict, resolution and definition, which is a condition for their justice. The article provides examples from appellate practice and data from judicial statistics.

Keywords: appeal, court of appeal, decision, appeal verdict, appeal ruling, form, structure, content, requisites.

Согласно ч.ч. 2, 3 ст. 389.20, ч. 1 ст. 389.28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) в результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд выносит решения в трех формах: апелляционные приговор, определение и постановление.

Вынесение итоговых процессуальных решений судом апелляционной инстанции нацелено на реализацию назначения уголовного судопроизводства и является необходимым элементом процессуальной деятельности суда апелляционной инстанции.

Уголовно-процессуальное решение как правоприменительный акт выносится в определенной законом процессуальной форме, отражающей сущность ответов на

поставленные перед уполномоченным органом правовые вопросы на основании установленных фактических обстоятельств [1, с. 21-22].

При определении понятия какого-либо из видов процессуального акта-решения нельзя забывать о дефинитивной первичности в нем формы, то есть процессуального документа, фиксирующего процессуальное решение. Процессуальное решение, по сути, лишь содержание уголовно-процессуального акта. Вместе с тем, как справедливо обращает внимание И. И. Потеружа, применительно к решению речь должна идти «не только о поисках наиболее совершенной и наиболее целесообразной формы, но и о стремлении максимально точно и правильно выразить смысл самого решения. Кроме того, решение как акт мыслительно-волевой деятельности должно быть выражено в такой форме, которая делает его понятным и убедительным для всех участников процесса» [2, с. 12].

Будучи уголовно-процессуальными актами-решениями, апелляционные приговор, определение или постановление должны содержать выводы по конкретным вопросам, разрешаемым судом апелляционной инстанции в результате проверки законности, обоснованности и справедливости не вступивших в законную силу решений суда первой инстанции, а также отвечать предусмотренным законом требованиям, иметь соответствующую УПК РФ структуру и реквизиты.

УПК РФ предусматривает несколько альтернативных вариантов разрешения уголовного дела в апелляционном порядке, но для конкретного уголовного дела приемлем только один вариант решения. Главная задача суда апелляционной инстанции – отыскать этот вариант решения и выразить его в форме апелляционного приговора, определения или постановления.

Любое решение суда апелляционной инстанции должно содержать в себе одновременно и оценку качества решения нижестоящего суда, и позицию суда апелляционной инстанции относительно приведенных в апелляционной жалобе (представлении) доводов. Решение суда апелляционной инстанции направлено на защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса и иных заинтересованных лиц, восстановление законности при производстве по уголовному делу, устранение нарушений закона и их негативных последствий, обеспечение обоснованности и справедливости решения суда первой инстанции.

Форма решения суда апелляционной инстанции зависит от содержания принятого решения, что наглядно демонстрируется логикой изложения ст. 389.20 УПК РФ: в первой ее части закреплён перечень видов решений, а во второй – форма их выражения: приговор, определение, постановление.

Особенностью решений суда апелляционной инстанции является то, что он проверяет

качество решений суда первой инстанции одновременно по вопросам права и факта, для чего изучает доводы апелляционных жалобы, представления, материалы дела и принятое судом первой инстанции решение; заслушивает аргументы сторон в апелляционном судебном заседании. Законодатель предоставил суду апелляционной инстанции право непосредственного исследования доказательств, когда это необходимо, и возможность рассмотрения жалобы (представления) без проверки доказательств, когда стороны на это согласны (ст. 389.13 УПК РФ). Предусмотрена в суде апелляционной инстанции и возможность исследования новых доказательств, однако заявитель обязан привести уважительные причины невозможности их представления в суд первой инстанции (ст. 389.13 УПК РФ) [3, с. 62]. Иными словами, особенности апелляционного производства прямо отражаются на результатах рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке, которые фиксируются в итоговых решениях суда апелляционной инстанции.

Закрепив возможность суда апелляционной инстанции разрешать уголовное дело по существу, законодатель предусмотрел такую форму его решения, как апелляционный приговор. Последний выносится в порядке, установленном статьями 297-313 УПК РФ для суда первой инстанции, но с учетом особенностей, характерных для суда апелляционной инстанции и предусмотренных главой 45.1 УПК РФ.

Апелляционный приговор может быть обвинительным и оправдательным. Вид приговора определяет особенности требований к его описательно-мотивировочной и резолютивной части.

Вводная часть апелляционного приговора независимо от его вида оформляется по одинаковым требованиям, определяемым ст. 304 УПК РФ, и включает: название документа – «апелляционный приговор»; указание на постановление приговора именем РФ; дату и место постановления приговора; наименование суда, постановившего приговор, состав суда; данные о секретаре судебного заседания, об обвинителе, о защитнике, потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике и об их представителях, данные о других лицах, участвовавших в судебном заседании суда апелляционной инстанции; указание на рассмотрение дела в открытом или закрытом судебном заседании; повод к апелляционному рассмотрению (апелляционная жалоба, представление); наименование суда первой инстанции, дата вынесения им приговора; фамилию, имя и отчество осужденного (оправданного), его анкетные данные, имеющие значение для уголовного дела (например, наличие несовершеннолетних детей и иждивенцев, отношение к воинской обязанности, сведения о судимости и т.д.); указание пункта, части и статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которым обвиняемый был осужден или оправдан, назначенное наказание (по каждому эпизоду); сведения о мере пресечения, срок содержания

под стражей, сведения о зачете времени содержания под стражей в счет отбытия наказания; сведения о начале срока исполнения наказания; сведения о разрешении судьбы вещественных доказательств, разрешении гражданского иска; указание об уведомлении сторон о дате и месте судебного заседания (не всегда указывается); краткие сведения о заслушивании доклада судьи, мнений сторон.

Описательно-мотивировочная часть апелляционного оправдательного приговора излагается по общим правилам для оправдательных приговоров, установленным ст. 305 УПК РФ, с учетом особенностей, предусмотренных ч. 2 ст. 389.29 УПК РФ, и содержит: существо предъявленного обвинения или описание преступного деяния, признанного доказанным, которые изложены в обвинительном приговоре суда первой инстанции, либо установленные обстоятельства, которые явились основанием для постановления оправдательного приговора или вынесения определения, постановления суда первой инстанции; отношение осужденного или оправданного к обвинению, высказанное в судебном заседании (например: «В судебном заседании подсудимый Д. вину не признал ...»); краткое изложение доводов апелляционной жалобы (представления) и дополнений к ним, возражений на апелляционную жалобу (представление); указания на обстоятельства уголовного дела, установленные судом апелляционной инстанции и мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отверг доказательства, представленные стороной обвинения, или которые приведены в обвинительном или оправдательном приговоре либо в определении, постановлении суда первой инстанции.

Описательно-мотивировочная часть апелляционного оправдательного приговора должна содержать все необходимые мотивы оправдания осужденного (оправданного), анализ доказательств, источники мотивов принятого решения. Недопустимо включение формулировок, ставящих под сомнение оправдание лица. Приговор должен отвечать принципу правовой определенности, ясности, четкости и понятности.

К резолютивной части оправдательного апелляционного приговора предъявляются те же требования, что и к резолютивной части оправдательного приговора суда первой инстанции (ст. 306 УПК РФ). Единственное существенное отличие состоит в том, что обязательно указывается одно из трех возможных принятых решений по делу:

- об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора;
- об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении нового оправдательного приговора;
- об отмене определения или постановления суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора.

Описательно-мотивировочная часть апелляционного обвинительного приговора должна содержать существо предъявленного обвинения или описание преступного деяния, признанного доказанным, которые изложены в приговоре суда первой инстанции; обстоятельства уголовного дела, установленные судом апелляционной инстанции; мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отверг доказательства, представленные сторонами, или которые приведены в обвинительном приговоре (ст. 389.31 УПК РФ).

Описательно-мотивировочная часть апелляционного обвинительного приговора отличается от описательно-мотивировочной части обвинительного приговора суда первой инстанции. Апелляционный обвинительный приговор включает в себя значительную часть, посвященную основаниям и мотивам отмены приговора суда первой инстанции, а также указание на возможность принятия решения судом апелляционной инстанции, вывод о характере допущенных нарушений.

Примером тому могут послужить следующие мотивы, которые были приведены в одном из апелляционных приговоров: « ... Учитывая допущенные существенные нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, судебная коллегия отменяет обвинительный приговор, частично удовлетворяя апелляционные жалобы осужденного и защитника, и выносит по делу новое судебное решение – апелляционный обвинительный приговор. Судебная коллегия не усматривает оснований для направления дела на новое судебное рассмотрение, поскольку допущенные судом нарушения могут быть устранены в апелляционном порядке. При этом судебная коллегия признает несостоятельными доводы жалобы осужденного о незаконном составе суда первой инстанции. Каких-либо сведений о заинтересованности судьи и прокурора в исходе рассмотрения уголовного дела материалы дела не содержат. Не приведено их и в апелляционных жалобах. В ходе судебного разбирательства ходатайств и заявлений, в том числе от подсудимого К., об отводе судьи и прокурора не поступало» [4].

В собственно описательной части обвинительного апелляционного приговора подробно описывается преступное деяние. Затем суд указывает доказательства, обосновывающие его выводы, а также мотивы, по которым суд не принял другие доказательства; отражает смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства; юридическую мотивацию неправильной квалификации (в случае установления); мотивы в части принятия всех решений о наказании (освобождение, условное наказание и т.д.).

Примером аргументации суда апелляционной инстанции может быть следующий фрагмент апелляционного приговора: « ... Проверив исследованные доказательства в их совокупности, суд в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ признает их допустимыми, достоверными, относимыми и достаточными для разрешения дела, поскольку они получены

с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, содержание этих доказательств связано с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу. Фактические обстоятельства дела установлены судом из показаний очевидцев произошедшего: свидетелей К. и М., которые непосредственно видели нанесение ранения Л.В.А со стороны Л.И.А. и которые согласуются между собой, логически взаимосвязаны с другими доказательствами по делу в отсутствие каких-либо оснований сомневаться в показаниях данных свидетелей. Установленные судом фактические обстоятельства дела подтверждаются протоколами осмотра места происшествия, предметов, заключениями проведенных по делу экспертиз, включая судебно-медицинских, достоверность выводов которых у суда сомнений не вызывает, поскольку таковые были назначены и проведены с соблюдением процессуальных норм, а изложенные в экспертных заключениях выводы и фактические данные согласуются с материалами дела, в том числе, с показаниями допрошенных по делу лиц со стороны обвинения, из которых установлено время, место, мотивы и способ совершения Л.И.А. преступления ... » [5].

Резолютивная часть обвинительного апелляционного приговора излагается по общим правилам для обвинительного приговора, установленным ст. 288 УПК РФ, с учетом того, что она должна содержать решение об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора.

Следует отметить, что вынесение апелляционного приговора на практике является редким явлением. Чаще всего в случае выявления апелляционных оснований в результате пересмотра итогового решения суда первой инстанции выносится апелляционное определение или постановление, которыми обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции отменяется с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство. Это происходит в связи с тем, что суды апелляционной инстанции, как правило, в своем решении указывают на допущение в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции нарушений уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустранимых в суде апелляционной инстанции. Отмена приговора с возвращением уголовного дела прокурору является нечастым решением суда апелляционной инстанции, которое выносится в случае выявления обстоятельств, указанных в ч. 1 и п. 1 ч. 1.2. ст. 237 УПК РФ. Решение об изменении приговора (иного судебного решения) в апелляционном порядке на практике выносится чаще всего. При этом суд апелляционной инстанции в каждом случае должен соблюдать требования ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ, не допуская принятия по собственной инициативе решения, сопряженного для осужденного с поворотом к худшему в случаях, когда апелляционное разбирательство было инициировано участниками со стороны защиты.

Так, в 2020 году Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ в

апелляционном порядке было рассмотрено 321981 уголовных дела, из них 112435 уголовных дел по пересмотру итоговых судебных решений. По 112435 уголовным делам были отменены 656 оправдательных приговоров и 7174 обвинительных приговора, 899 постановлений о прекращении уголовного дела, 170 постановлений о применении принудительных мер медицинского характера. В 2020 г. было изменено 15449 приговоров [6].

Статистические данные на уровне Верховного суда Республики Мордовия показывают, что в 2020 году данным судом в апелляционном порядке было рассмотрено 1892 уголовных дела, из них 412 уголовных дел по пересмотру итоговых судебных решений. По 412 уголовным делам были отменены один оправдательный приговор и 24 обвинительных приговора. Случаев вынесения новых оправдательных приговоров, заменяющих собой обвинительные приговоры, в 2020 г. не имелось. Кроме того, было отменено 4 постановления о прекращении уголовного дела. По 412 уголовным делам в 2020 г. было изменено 60 приговоров [7]. При этом апелляционная стабильность приговоров за 2018 – 2020 гг. в Республике Мордовия увеличилась с 93,3 % до 96,4 %

Для апелляционных определений и постановлений устанавливается своя структура (ч. 2 ст. 389.27 УПК РФ). Однако в ней также можно выделить вводную (дата и место вынесения определения, постановления; наименование и состав суда; данные о лице, подавшем апелляционные жалобу или представление и о лицах, участвовавших в судебном заседании суда апелляционной инстанции); описательно-мотивировочную (краткое изложение содержания решения суда первой инстанции, доводов лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, возражений других лиц, принимающих участие в заседании суда апелляционной инстанции; мотивы принятого решения); резолютивную (решение суда апелляционной инстанции по апелляционным жалобе или представлению, предусмотренное п.п. 1, 4, 6, 7-10 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ); решение о мере пресечения) части.

Из содержания ч.ч. 2, 3 ст. 389.20 УПК РФ конкретно не вытекает, в каком случае судом апелляционной инстанции выносится постановление, а в каком – определение. Однако ответ на этот вопрос очевиден и вытекает из п.п. 23, 25 ст. 5 УПК РФ, согласно которой апелляционное постановление выносится единоличным составом суда апелляционной инстанции, а апелляционное определение – коллегиальным составом данного суда (исходя из ч. 3 ст. 30 УПК РФ).

Апелляционная практика вынесения судебных решений разнообразна. В одних случаях в решениях судов апелляционной инстанции можно наблюдать полное отражение мотивов, которые были положены в основу сделанных судом выводов, с детальной оценкой

всех обстоятельств дела и имеющихся по делу доказательств в их совокупности, с конкретным и подробным приведением апелляционных оснований для отмены или изменения судебного решения (либо опровержением наличия таковых), с юридической оценкой содеянного, данных о личности осужденного, с обоснованием выбора принятого решения. В других случаях суды апелляционной инстанции в краткой форме, лаконично, без конкретики приводят мотивы вынесенных решений, которые выглядят как некие «шаблоны», которые встречаются почти с одинаковыми формулировками в решениях, принимаемых различными судами апелляционной инстанции или составами суда данной инстанции. Такое обстоятельство подрывает авторитет судебной власти, вызывает у граждан недоверие к отправлению правосудия.

Например, в апелляционном постановлении Ярославского областного суда от 28 января 2021 г. позиции обвинения и защиты, содержащиеся в соответствующих апелляционных жалобах (представлении), были изложены настолько кратко, а ответы на них отсутствовали, что из данного постановления невозможно понять, какие именно доводы рассматривал суд. А наличие в том же постановлении суда апелляционной инстанции целого ряда шаблонных формулировок вообще не позволяет считать его мотивированным [8].

Как следует из ч. 4 ст. 389.28 УПК РФ, в апелляционных приговоре, определении, постановлении указываются основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, иное судебное решение суда первой инстанции – законным и обоснованным, а жалоба или представление – не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения. При этом достаточная, последовательная и непротиворечивая совокупность аргументов принятого решения с указанием конкретных апелляционных оснований (либо с опровержением их наличия) придает решению суда апелляционной инстанции убедительность, обеспечивая его авторитетность. Содержание каждой части решения суда апелляционной инстанции (вводной, описательно-мотивировочной, резолютивной) продиктовано в УПК РФ необходимостью соблюдения требований законности, обоснованности, мотивированности и справедливости (для апелляционных приговоров) решения самого суда апелляционной инстанции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Lupinskaya P. A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatel'stvo i praktika. – M. : Yurist', 2006. – 174 s.
2. Poterujha I. I. Znachenie nadzornogo proizvodstva ugolovnykh del v ukrepleni zakonnosti. – Minsk : Nauka i tekhnika, 1985. – 143 s.

3. Гайворонская Л. В. Особенности доказывания в суде апелляционной инстанции: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2018. – 239 с.
4. Апелляционный приговор Верховного Суда Республики Мордовия от 23 января 2018 г. по делу №22-87/2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://oblsud--npov.sudrf.ru> (дата обращения: 28.10.2021).
5. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 23 мая 2018 г. по делу №22-2796/2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://oblsud--npov.sudrf.ru> (дата обращения: 28.10.2021).
6. Данные статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2020 год. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5671>(дата обращения: 28.10.2021).
7. Итоги работы судов общей юрисдикции Республики Мордовия в 2020 году. Результаты апелляционного рассмотрения уголовных дел [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vs.mor.sudrf.ru> (дата обращения: 28.10.2021).
8. Апелляционное постановление Ярославского областного суда №22-125/2021 от 28 января 2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/vEdgbBGPYdUK/>(дата обращения: 28.10.2021).