

НЕСТЕРОВА Т. И., НАРБЕКОВА А. В.
ИНСТИТУТ БАНКРОТСТВА СУПРУГОВ

Аннотация. В статье рассматриваются основные положения института банкротства в сфере семейных правоотношений. Проанализирована судебная практика в этой сфере.

Ключевые слова: банкротство, супруг, несостоятельность, обязательство, брачный договор, общее имущество, должник, взыскание, долговое обязательство, собственность, конкурсная масса, ответственность, кредитор, режим раздельной собственности.

NESTEROVA T. I., NARBKOVA A. V.
THE INSTITUTION OF BANKRUPTCY OF SPOUSES

Abstract. The article discusses the main provisions of the institution of bankruptcy in the field of family relations. The judicial practice concerning the bankruptcy of spouses is analyzed.

Keywords: bankruptcy, spouse, insolvency, obligation, marriage contract, common property, debtor, recovery, debt obligation, property, bankruptcy estate, liability, creditor, separate property.

С 2015 года в российском праве действует институт банкротства физических лиц. Введение правовых норм, регулирующих несостоятельность физического лица, не могло не отразиться на сфере семейных правоотношений. Введение нового правового института нередко порождает за собой проблемы ввиду недостаточности правового регулирования, а также отсутствия обширной судебной практики по данному вопросу.

Исходя из п. 1 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга [1]. Таким образом, п. 1 ст. 45 СК РФ устанавливается общее правило ответственности супруга должника по своим обязательствам.

При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания. Под общим имуществом супругов следует понимать имущество, приобретенное супругами во время брака, а также добрачное имущество, в которое были произведены вложения, значительно увеличивающие его стоимость (в данном случае статус общего имущества присваивается судом).

Сложным моментом является определение конкурсной массы. Это связано, во-первых, с тем, что российское право закрепляет два вида правовых режимов имущества супругов: законный и договорный. Это означает, что имущество, приобретенное в браке, не

обязательно находится в общей совместной собственности, предусмотренной законным режимом.

Во-вторых, супруги могут изменить режим общей совместной собственности посредством брачного договора и соглашения о разделе общего имущества, подарить и продать друг другу имущество. Недобросовестные супруги, пытаясь уменьшить конкурсную массу, зачастую выводят имущество из собственности супруга-должника путем заключения гражданско- и семейно-правовых договоров.

Так, заключение брачного договора в настоящее время не является редкостью. Он является эффективной гарантией обеспечения имущественных прав супругов. Однако стоит отметить, что брачный договор может заключаться и для обмана кредиторов. Проводя анализ судебной практики в сфере банкротства физического лица, если это лицо состоит в браке и заключало брачный договор, мы выяснили, что одним из самых распространенных вопросов в данной сфере является действительность данного соглашения.

Рассмотрим пример из судебной практики.

25 ноября 2014 г. между супругами С. и А. был заключен брачный договор. Данным соглашением был изменен режим совместного имущества и установлен режим раздельной собственности. По условиям брачного договора, недвижимое имущество, автомобили являются собственностью того супруга, на имя которого они приобретены и зарегистрированы.

15 августа 2016 г. супруг А. был признан банкротом и в отношении него была введена процедура реализации имущества. Финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным брачного договора, поскольку в результате данного соглашения в собственность супруги С. перешло имущество, нажитое супругами во время брачных отношений, в то время как супругу А. перешли денежные требования.

Суд, анализируя сложившуюся ситуацию, сослался на п. 1, 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как прослеживается явное злоупотребление правом супругами. Следовательно, исполнение брачного договора выводит имущество из конкурсной массы, чем нарушаются права кредиторов.

Судом также установлено, что в период заключения брачного договора в суде рассматривался спор о взыскании денежных средств между супругом А. и гражданином Б. Таким образом, супруги целенаправленно заключили брачный договор для сокрытия совместно нажитого имущества от кредиторов.

Суд первой и апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о недействительности брачного договора. Суд кассационной инстанции подтвердил выводы

нижестоящих судов о том, что брачный договор был заключен между заинтересованными лицами при наличии долговых обязательств у одного из супругов, и данное соглашение заключалось не для обеспечения имущественных прав супругов, а в целях утаивания имущества от включения в конкурсную массу, тем самым нарушены права кредиторов [4].

Еще пример. В Арбитражный суд в рамках дела о банкротстве обратился гражданин А. (должник) с заявлением об исключении из конкурсной массы земельного участка. Рассматривая дело по данному заявлению, Арбитражный суд отказал в удовлетворении заявления, поскольку в рамках ранее рассматриваемого дела в суде общей юрисдикции, между должником и гражданкой Ш. (его супругой) было заключено мировое соглашение, предусматривающее раздел совместного нажитого в браке недвижимого имущества, устанавливающее передачу в собственность супруги нежилого помещения и земельного участка без какой-либо денежной компенсации, вследствие чего фактически между сторонами заключен брачный договор.

Отказывая в удовлетворении заявления об исключении земельного участка из конкурсной массы, суды первой и апелляционной инстанции исходили из следующего:

- 1) между сторонами заключен брачный договор, однако кредиторы не были уведомлены об этом;
- 2) статус общего имущества супругов не изменен;
- 3) имущество, находящееся в собственности супругов, подлежит реализации в процедуре банкротства одного из них.

Не согласившись с решениями судов первой и апелляционной инстанции, финансовый управляющий обратился с кассационной жалобой. Суд отменил решения нижестоящих судов ввиду того, что выводы судов о заключении супругами брачного договора и сохранении режима совместной собственности являются несостоятельными, вследствие чего земельный участок не должен быть включен в конкурсную массу. Судом установлено, что в данном случае между сторонами было заключено соглашение о разделе общего нажитого имущества, а не брачный договор. Кроме того, судом установлено, что рассматриваемое мировое соглашение является двусторонней сделкой и связывает только супругов, то есть обязанность по уведомлению кредиторов в данном случае отсутствует.

Однако Верховный суд Российской Федерации установил, что спорный земельный участок правомерно находится в составе конкурсной массы, так как супругами мировое соглашение о разделе общего имущества было заключено в целях укрытия имущества от обращения взыскания на него кредиторами, поскольку на момент утверждения мирового соглашения должник имел признаки несостоятельности (мировое соглашение было заключено менее чем за два месяца до возбуждения дела о банкротстве) [3].

В своей работе М. Шестакова «Конкурсная масса при банкротстве граждан, что происходит с единственным жильем должника общим имуществом, супруга и алиментами?» ссылается на точку зрения консультанта ИЦЧП им. С. С. Алексеева при президенте РФ, председателя банкрутного клуба Олега Зайцева, которая заключается в следующем:

1) дела, рассматриваемые по исковым заявлениям о разделе совместного нажитого имущества, должны рассматриваться в соответствии с нормами законодательства о банкротстве, а не по семейному законодательству.

2) существует риск незнания кредиторов о судебных спорах, связанных с разделом общего имущества супругов [5, с. 2].

Относительно данного мнения мы можем пояснить, что в судах общей юрисдикции существует картотека рассматриваемых дел. Однако мы не отрицаем, что в данном случае, вероятнее всего, кредиторы не будут отслеживать появление в картотеке дел о рассмотрении спора о разделе совместного нажитого имущества должника между должником и его супругом или бывшим супругом. В связи с этим, мы предлагаем законодательно установить обязанность уведомления кредиторов о начале рассмотрения в суде общей юрисдикции подобных споров о разделе совместного нажитого имущества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Семейный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 29 дек. 1995 г. № 223-ФЗ [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс» (дата обновления 29.05.2019).
2. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»: Федер. закон от 26 окт. 2002 №127-ФЗ [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 03.07.2019).
3. Определение Верховного суда Российской Федерации от 24 сентября 2018 г. №304-ЭС18-4364 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=149847929806013337001484539&cacheid=3D878AFFE25407B93B530CB32C20A628&mode=splus&base=ARB&n=554395&rnd=BA4B0BAD9524CC2EC6E9CE36C9483EB0"rnd=BA4B0BAD9524CC2EC6E9CE36C9483EB0#2373ylvrvmu](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=149847929806013337001484539&cacheid=3D878AFFE25407B93B530CB32C20A628&mode=splus&base=ARB&n=554395&rnd=BA4B0BAD9524CC2EC6E9CE36C9483EB0) (дата обращения 23.09.2019).
4. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18 июля 2019 г. по делу №А14-14987/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=149847929806013337001484539&cacheid=0BCE609AACF2E5A6BD5752BA190276FE&mode=splus&base=ACN&n=118>

680&rnd=BA4B0BAD9524CC2EC6E9CE36C9483EB0#2whys58nj5 (дата обращения 23.09.2019).

5. Шестакова М. Конкурсная масса при банкротстве граждан, что происходит с единственным жильем должника общим имуществом, супруга и алиментами? // Эж-Юрист. – №1. – 2019. – С. 1-2.