

БИРЮКОВ И. В.

**ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ОТНОШЕНИЙ
МОЛДОВЫ И ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Аннотация. В статье рассматриваются отношения между Молдовой и Приднестровьем с момента распада Советского Союза и до настоящего момента. Отношения всегда были напряженными и переходили то в горячую фазу конфликта, то в фазу экономической блокады. Изучение этих двух государств на современном этапе позволяет понять истоки конфликта. Анализируя современное состояние отношений, можно прогнозировать будущее региона, а также понять, каковы интересы России в нем.

Ключевые слова: международные отношения, Молдова, Приднестровье, постсоветское пространство, конфликт.

BIRIUKOV I. V.

**THE HISTORY AND CURRENT STATE OF THE RELATIONS
BETWEEN MOLDOVA AND TRANSNISTRIA**

Abstract. The article considers the relations between Moldova and Transnistria from the collapse of the Soviet Union until now. The relations have always been tense, turning into the hot phase of conflict, then into the phase of economic warfare. The study of these two states at the present stage enables us to understand the origins of the conflict. Analyzing the current state of the relations, we can forecast the possible scenarios of the region development and understand the interests of Russia there.

Keywords: international relations, Moldova, Transnistria, post-soviet arena, conflict.

В настоящее время в мировой политической теории и практике активно обсуждается роль непризнанных государств в мировой политике, их важность для России с геополитической точки зрения и возможные пути урегулирования данных конфликтов. Актуальность данной проблематики связана с тем, что на практике возникали различные непризнанные государства, и отношение к ним со стороны мировой политической общественности всегда было разным и зависело от интересов тех или иных крупных акторов мировой политики.

Стоит сказать, что конфликты по поводу признания той или иной территории начали возникать на постсоветском пространстве после распада Советского Союза. Все новообразованные республики и непризнанные государства могли попасть под западное влияние, как например Прибалтика, Грузия или Молдова. Это было не выгодно России с

геополитической точки зрения. Поэтому мы отмечаем, что актуальность данной статьи связана, в том числе, с всесторонним участием России во всех сферах жизни ПМР.

Существует множество исследований, в которых данная проблема так или иначе рассматривается как отечественными, так и иностранными авторами. В отечественной политической науке наиболее значимый вклад внесли Н.И. Харитонов и А.З. Волкова. К иностранным исследователям могут быть отнесены Н. Дабижа и И. Костап.

В 1990 году на территории Советского Союза начинают вспыхивать этнические и территориальные конфликты. После распада Союза начался процесс образования новых государств [12, с. 25]. В результате конфликтов появилось несколько непризнанных государств. Именно так случилось и в Молдавии [11, с. 18].

Процесс раскола страны был запущен еще в советские времена – в 1988 году. Именно тогда было опубликовано так называемое «Письмо 66». Это был документ, в котором известные молдавские писатели, поэты, литературные критики просили власти признать молдавский язык на основе латиницы (то есть румынский) государственным на территории Молдавской Советской Националистической Республики (МССР). В этот период люди в Кишиневе начали выходить на улицы. Лозунги были абсолютно разные, среди них были и откровенно русофобские, такие как «Русских за Днестр, евреев в Днестр» и «Молдавия – для молдаван».

В 1989 году закон о языке был принят. Это не понравилось той части Молдавии, которая находилась на левом берегу Днестра и в Гагаузии. Это не удивительно, потому что в Приднестровье проживали молдаване, украинцы и русские, притом в равной пропорции. Они не приняли закон, а после распада Союза отказались признавать власть Кишинева.

В 1992 году начались первые вооруженные столкновения [6, с. 66]. Бои велись за стратегические точки: Дубоссарскую ГЭС, мосты через Днестр, город Бендеры [4, с. 8].

Бои продолжались месяц, а затем в июле 1992 года на территорию Приднестровской Молдавской Республики (ПМР) вошли российские миротворцы. Этот факт заставил молдавскую сторону прекратить обстрел жилых районов. В августе этого же года молдавская сторона начала отступление. На этом закончилась горячая фаза конфликта, началось дипломатическое противостояние, которое продолжается до сих пор.

Интересен тот факт, что Молдова и Приднестровье были максимально близки к разрешению конфликта в 2003 году. Именно тогда Россией был разработан и опубликован так называемый «Меморандум Козака». Данный меморандум был призван объединить Республику Молдову и Приднестровскую Молдавскую Республику в единое государство с федеративной формой устройства. Однако данный документ так и не был принят, потому что президент Молдавии В. А. Воронин в последний момент отказался подписывать этот

договор, так как это не одобряли «западные коллеги». В то время Молдова активно была нацелена на европейскую интеграцию [3, с. 13].

Для урегулирования конфликта перманентно проводились переговоры в формате «5+2». В переговорах между Молдовой и Приднестровьем, Россия и Украина выступали странами-гарантами, Европейский Союз и США – наблюдателями, ОБСЕ – посредником. Последний раунд переговоров проводился в Берлине летом 2016 года. Современное Приднестровье нуждается в таком формате переговоров.

У Приднестровья невыгодное географическое положение. Республика граничит только с Молдовой и Украиной. Особенно заметно это было особенно в период с 2009 года по 2016, когда у власти в Молдове были демократы, а на Украине произошел переворот. Таким образом, можно предположить, что Кишинев и Киев договорились о совместной блокаде пророссийского региона. Можно вспомнить интервью бывшего губернатора Одесской области М. Саакашвили: «Приднестровье – черная дыра Европы» [1].

Если анализировать отношения между Молдовой и ПМР на современном этапе [5, с. 6; 9, с. 201-220; 10], то можно сделать выводы, что современная ситуация стала лучше, чем была несколько лет назад. Более того, новый президент Молдовы И. Додон (с 2016 года), в отличие от предшественников из демократического крыла, готов вести переговоры с Приднестровьем. И. Додон активизировал сотрудничество с Москвой, с Бухарестом, с Тирасполем. Современное политическое руководство Республики Молдова позиционирует себя промолдавским. Позиция по Приднестровью остается достаточно жесткой. Президент Молдовы И. Додон считает, что ПМР – это молдавская территория и готов вести переговоры.

На первый взгляд Приднестровский конфликт – самый легко разрешаемый на территории постсоветского пространства, потому что в основе конфликта нет ни религиозной, ни ярко выраженной этнической подоплёки. Так есть ли возможности разрешения конфликта?

Есть три возможных сценария, как завершить конфликт:

1. Приднестровье получает признание мировой общественности и становится полноценным государством.

2. Приднестровье отказывается от независимости и входит в состав Молдовы на правах автономии, как это было с Гагаузией.

3. Приднестровье станет частью России.

Рассмотрим подробнее все возможные варианты.

Первый вариант вполне реально осуществить. Сразу вспоминается ситуация с Косово, которое признали с подачи США и Евросоюза. В приднестровском конфликте США и ЕС стоят на стороне Молдовы и говорят о «неделимости государства» и «суверенитете», что

никаким образом не мешало им выступать за раскол Югославии, Ливии и других стран, проводя вестернизацию [8, с. 305-307]. Двойные стандарты мешают Приднестровью развиваться. Естественно, народ из-за экономических проблем уезжает из ПМР в поисках лучшей жизни. Возможно, признание помогло бы восстановить экономику (которая работает неплохо даже в современном состоянии государства) и привлекло бы новые инвестиции.

В завершение рассмотрения этого варианта, стоит упомянуть, почему Молдова не согласится отпустить ПМР. В Молдове есть регион Гагаузия, тоже проблемный, который в 1990-е пытался получить независимость. Сейчас Гагаузия – автономный регион в составе Молдовы. Соответственно, признание независимости ПМР может привести к процессам децентрализации в самой Молдове.

С другой стороны, получению независимости Приднестровья может помочь Румыния. В это очень трудно поверить, учитывая, что Румыния наращивает информационную войну против независимой Молдовы. Ситуация следующая: Румыния четко понимает, что объединение Молдовы и Румынии невозможно, пока в Молдове существуют территориальные споры. Это можно увидеть на примере Грузии, которую не хотели принимать в международные организации, такие как НАТО, из-за того, что не был решен территориальный вопрос с Южной Осетией и Абхазией. Румыния готова отказаться от Приднестровья. А отказаться от претензий на территорию – значит помочь получить ПМР статус независимого государства. В подтверждение этому можно привести следующий довод: Румыния, когда говорит об объединении, руководствуется территорией государства на момент 1918 года, когда вся Бессарабия входила в состав Румынии. При этом территория с левого берега Днестра не была частью Бессарабии, а была частью Украины. Так вот, Румыния понимает, что территорию Одесской области Украины Румыния не получит ни коем образом. А территория ПМР Румынии не нужна ни с точки зрения истории, ни с точки зрения экономики. Соответственно, такая двоякая позиция Румынии может помочь обрести независимость Приднестровской Молдавской Республики.

Второй вариант – самый простой. Естественно, объединиться с Молдовой будет самым легким по экономическим причинам. Тут самое сложное – это отношение народов двух государств. В основном, приднестровцы не хотят объединения с Молдовой по идеологическим причинам. Многие еще помнят, что была война, как гибли люди. Но стоит отметить, что сейчас уже появилось новое молодое поколение, которое не видело войны. Более того, опрос, который проводился среди жителей Молдовы и Приднестровья, показывает, что взаимной ненависти среди молодых людей Молдовы и Приднестровья нет. Молодежь понимает, что для конфликта и «горячей» фазы были какие-то причины, притом

политические и экономические, к которым были причастны политические элиты того времени, а не обычные люди.

Естественно, есть и экономическая подоплека объединения двух государств. Видно, что уровень в жизни в ПМР куда ниже, чем в Молдове. Соответственно, приднестровцам выгодна реинтеграция в Молдову.

Стоит сделать ремарку и сказать, что после объединения России придется выводить свои войска с территории ПМР. А это будет означать, что с геополитической точки зрения этот регион будет потерян. Существует еще одна негативная деталь в выводе войск. Помимо таможенного контроля, российские миротворцы участвуют в охране складов с вооружением. Склады огромные, вывезти вооружение трудно: особенно сейчас, когда произошел государственный переворот в Украине. Соответственно, после вывода войск вооружение перейдет под контроль Молдовы.

И, наконец, статус непризнанного государства на руку, в первую очередь, России. Пока не решен вопрос с Приднестровьем, Молдова не может вступить в ЕС и объединиться с Румынией. Таким образом, Приднестровье остаётся зоной российского влияния.

Рассмотрим третий вариант – Приднестровье станет частью России.

В Приднестровье проходило несколько референдумов. Последний на данный момент референдум был проведен в 2006 году, на нем решался вопрос вхождения Приднестровья в состав России. По результатам, большинство населения проголосовало «за» [2, с. 5]. Но решение не было реализовано. Обусловлено это тем, что, во-первых, геополитическое расположение Приднестровья крайне невыгодно. У России и Приднестровья нет общей границы. Во-вторых, Приднестровская Молдавская Республика имеет границу только с двумя государствами: с Молдовой и Украиной. Соответственно, ПМР постоянно находится под давлением этих двух государств, которые, в дополнение, имеют достаточно напряженные отношения с Россией. Ну и, наконец, в-третьих, содержание анклава для России сейчас задача невыполнимая. Российская экономика падает, есть более важные проекты, которые нужно финансировать, такие как Крым, строительство АЭС в Калининграде, борьба с терроризмом.

Таким образом, отношения Приднестровья и Молдовы напряженные: временами они становятся лучше, временами наоборот. Связано это, в первую очередь, с тем, какие задачи стоят перед представителями местных политических элит. Зачастую, вопрос о пересмотре отношений друг с другом или новые проблемы на границе используются руководством обеих стран для отвода глаз от проблем во внутренней политике. Стоит также учитывать тот факт, что на всем протяжении времени после распада Советского Союза в отношениях двух государств принимали участие и Россия, и США.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абгарян Р. Э., Синчук Ю. В., Чащихин Б. Д. Политология и политическая теория. – М.: ИПК МГЛУ «Рема», 2010. – 460 с.
2. Гамова С. Запасной аэродром Игоря Смирнова // Независимая газета». – 2011. – С. 5.
3. Дабижа Н. Заднестровская Молдова – исконная наша земля // *Literaturășiartă*, 1990. – 78 с.
4. Касюк А. Я., Манохин И. В., Харичкин И. К. Глобализация и новый мировой порядок // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2016. – № 10 (749). – С. 167-181.
5. Руссу И. Г. Заметки о смутном времени. – Кишинёв: Такт, 1999. – 50 с.
6. Саакашвили: Приднестровье – "черная дыра" Европы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://point.md/ro/noutati/politica/saakashvili58-pridnestrovje-quotchernaya-diraquot-evropi> (дата обращения: 17.12.2017).
7. Синчук Ю. В. Геополитические вызовы и угрозы современной России на постсоветском пространстве // Постсоветский материк. – 2014. – № 1 (1) . – С. 69-77.
8. Синчук Ю. В. Россия в мировом политическом процессе: вызовы и угрозы // Трансформация международных отношений в XXI веке. Материалы международной научно-практической конференции. – М., 2017. – С. 305-311.
9. Синчук Ю. В. Современные вызовы и угрозы Российской Федерации // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Серия: Общественные науки. – 2011. – № 631. – С. 201-220.
10. Феофанов К. А. Цивилизационная теория модернизации. – М., 2016. – 246 с.
11. Харитонова Н. И. Приднестровье: война и перемирие (1990-1992 гг.) // Новый исторический вестник. – 2008. – № 17 (1). – С. 17-19.
12. Харичкин И. К., Макаренко Е. В. Политическое управление: учебное пособие. – М.: Государственный университет управления, 2014. – 123 с.