

ШЕСТАКОВА А. А.

**ОЦЕНКА УСПЕШНОСТИ ПРОГРАММЫ МАТЕРИНСКОГО КАПИТАЛА
НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ИЗ RLMS**

Аннотация. В статье приводится анализ влияния программы материнского капитала на вероятность рождения второго и последующих детей на основе массива данных RLMS. Сравниваются вероятности появления ребенка до 2007 года, даты введения программы и после нее. Рассматриваются разные факторы, влияющие на вероятность рождения в семье второго ребенка.

Ключевые слова: материнский капитал, фертильный возраст, демографическая ситуация, вероятность рождения, социальная политика.

SHESTAKOVA A. A.

**ASSESSING THE SUCCESS OF MATERNITY CAPITAL PROGRAM:
A STUDY BASED ON RLMS DATA**

Abstract. The article includes an analysis of the impact of maternity capital program on the probability of birth of second and subsequent children. The study is based on RLMS data. A comparison of probability of giving birth before starting the program (2007) and after it is made. The author considers different factors that influence the probability of birth of second and subsequent children.

Keywords: maternity capital, fertility age, demographic situation, probability of birth, social policy.

Российская Федерация – самая большая страна по площади территории в мире. Однако положение России на демографическом поле вряд ли можно назвать успешным: если в 1991 году по численности населения Россия занимала шестое место, то уже в 2012 году – переместилась на десятое, а к 2050 году, согласно прогнозам, будет занимать пятнадцатое место [13, с. 24]. Безусловно, демографический кризис в стране способен оказывать негативное влияние на многие отрасли государственной деятельности, начиная от возможных проблем в пенсионной системе и заканчивая угрозой территориальной целостности государства.

Демографическая проблема в России не является новой. С 1992 года в стране начался процесс депопуляции, а в 2000 году естественная ежегодная убыль населения достигла рекордной отметки. Только к 2010 году удалось остановить процесс сокращения численности населения, а уже к 2012 году статистика впервые показала превышение рождаемости над смертностью. Стоит отметить, что немаловажную роль в этом процессе

сыграло не только повышение рождаемости, но также существенное сокращение смертности в стране.

1 января 2007 года в России введен материнский капитал – государственная поддержка семей, имеющих детей. Подобная практика поощрения рождаемости встречается в Австралии, Франции, Германии, Канаде (провинции Квебек) и Испании. Согласно Федеральному Закону N 256-ФЗ от 27 декабря 2006 года, право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребенка (детей), имеющего гражданство РФ, у следующих категорий граждан: 1) женщин, родивших (усыновивших) второго ребенка начиная с 1 января 2007 года; 2) женщин, родивших (усыновивших) третьего ребенка или последующих детей начиная с 1 января 2007 года, если ранее они не воспользовались правом на дополнительные меры государственной поддержки; 3) мужчин, являющихся единственными усыновителями второго, третьего ребенка или последующих детей, ранее не воспользовавшихся правом на дополнительные меры государственной поддержки, если решение суда об усыновлении вступило в законную силу, начиная с 1 января 2007 года [10].

Лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского капитала по следующим направлениям: 1) улучшение жилищных условий (погашение ипотечного кредита или другого кредита/займа, взятого с целью покупки жилья; реконструкция и ремонт жилого дома с увеличением жилой площади; компенсация за строительство дома; ремонт и строительство дома своими силами; долевое строительство; участие в жилищно-строительных кооперативах); 2) получение образования ребенком (детьми) (проживание студента в общежитии образовательного учреждения; оплата услуг образовательного учреждения; оплата содержания ребенка в детском саду; 3) формирование накопительной пенсии для матери [10].

Размер материнского капитала имеет тенденцию к росту: если в 2007 году он составлял 250 тысяч рублей, то в 2016 году – 473 412 рублей (в 2017 году его размер ожидается в сумме 492 348 рублей) (см. табл. 1).

В октябре 2014 года Министерство экономического развития РФ выступило с просьбой отменить материнский капитал за рождение второго ребенка. По мнению Минэкономразвития, предоставление материнского капитала не увеличивает число детей, а лишь «сдвигает календарь рождений»: семьи просто решаются на рождение еще одного ребенка раньше запланированного срока. Минэкономразвития полагает, что прекращение выдачи материнского капитала за второго ребенка позволит сэкономить государству до 300 миллиардов рублей в год [5].

Размер материнского капитала 2007 – 2017 гг.

Год	Сумма средств материнского капитала, руб
2007	250 000
2008	276 250
2009	312 162
2010	343 378
2011	365 698
2012	387 640
2013	408 960
2014	429 408
2015	453 026
2016	473 412
2017	492 348

Изначально правительство утвердило программу материнского капитала до 2016 года, однако в декабре 2015 года появилась информация о продлении программы до конца 2018 года. Нам, как исследователям, интересно понять – не допускает ли правительство ошибки, продлевая данную программу. Отсюда возникает необходимость исследовать динамику вероятности рождения второго и последующего ребенка. Объектом исследования выступили женщины фертильного возраста (15–49 лет), которые в исследуемом году уже имели как минимум одного ребенка, была поставлена цель – оценить успешность программы материнского капитала и вероятность рождения следующего ребенка в будущем году. Данное исследование интересно для понимания социодемографического портрета женщин, готовых родить второго и последующих детей, поскольку именно на эту группу и нацелено введение программы материнского капитала.

Теоретический обзор. Впервые общий экономический подход для исследования репродуктивного поведения применил Г. Беккер [11, с. 275-280]. Я. М. Рощина пишет о двух возможных перспективах рассмотрения детей в рамках экономического подхода:

1) первый подход: дети как форма семейного капитала; в этом случае люди при рождении детей могут приобретать личное удовольствие от общения, удовлетворение от потребности в родительстве и т.д., в бедных семьях это может быть также труд детей;

2) второй подход: дети как товары длительного пользования; в этом случае считается, что родители от детей получают некоторый поток услуг, так же как от любого товара длительного пользования, он распределен во времени и зависит от качества детей и от их количества [8, с. 78].

Люди принимают решение и количестве детей и времени их появления, максимизируя таким образом свою функцию полезности, в которую входит удовольствие от детей,

здоровье, общение, развлечение. Кроме того, учитываются затраты времени и денег на воспитание детей [8, с. 78]. Родившийся ребенок требует затрат времени, соответственно, семья или один из родителей не может потратить это время на работу на рынке труда или производство необходимых семье благ, что в конечном счете снижает благосостояние семьи.

В. В. Бодрова в своем исследовании репродуктивного поведения в России изучала разницу в представлениях населения об "идеальном", "желаемом" и "ожидаемом" количестве детей в семье в зависимости от возраста, типа населенного пункта, статуса занятости, семейного положения и числа детей в семье. По результатам исследования была выявлена следующая связь: чем меньше детей имеют респонденты, тем ниже показатели "идеального", "желаемого" и "ожидаемого" числа детей. В целом, все три показателя возрастают при повышении образовательного уровня. Наивысшие уровни показателей "идеального" и "ожидаемого" числа детей зафиксированы в сельской местности [1, с. 97-101].

Л. И. Кравченко, анализируя демографическую ситуацию в России, приходит к выводу, что вероятность рождения ребенка во многом зависит от региона проживания матери. Так, например, в 2009 году единственным федеральным округом с превышением числа родившихся относительно умерших являлся Северо-Кавказский федеральный округ, а в 2012 году подобная тенденция наблюдалась также в Уральском, Сибирском и Дальневосточном округах. Самым демографически неблагополучным округом является Центральный, поскольку там положительное сальдо прогнозируется только на 2017 год. По результатам исследования, к 2030 году регионами с самой высокой рождаемостью будут: Чеченская Республика, Республика Ингушетия, Республика Тыва, Республика Дагестан, Республика Алтай. В свою очередь, регионы с самой низкой прогнозируемой рождаемостью – г. Санкт-Петербург, г. Москва, Ленинградская область, Тульская область, Смоленская область. Таким образом, можно сделать вывод, что демографический кризис опосредован этнической избирательностью. Согласно результатам исследования, увеличение будет происходить не только в численности русского населения, но и в численности этносов на территории страны. В дополнительных мерах по стимулированию рождаемости в целом не нуждаются такие народы, как: чеченцы, армяне, аварцы, осетины, даргинцы, а дополнительные меры стимулирования рождаемости следует принять для русских, мордвы и адыгейцев. На момент исследования эффективная государственная политика стимулирования рождаемости проводится в отношении татар, башкир, чувашей, удмуртов, кабардинцев [3, с. 30].

Я. М. Рощина и А. Г. Черкасова предлагают следующие переменные для анализа фертильного поведения женщин: характеристики женщины: возраст, уровень образования, занятость и профессиональный статус, доход, самооценка здоровья, курение и употребление

алкоголя, национальность, количество уже имеющихся детей, ожидания изменений благосостояния семьи в ближайшие 12 месяцев, форма брака (зарегистрирован или нет) и др.; характеристики партнера женщины: уровень образования, доходы, занятость и профессиональный статус, самооценка здоровья, стаж курения и употребление алкоголя, религия и национальность; параметры домохозяйства: наличие других взрослых членов семьи, доходы родственников, жилищные условия (количество квадратных метров на человека, наличие жилья в собственности, количество бытовых удобств и предметов длительного пользования), место жительства (город или село); поселение и ситуация в регионе: средние душевые доходы, уровень безработицы женщин и число детей на 100 мест в детских садах [7, с. 161].

По результатам данного исследования, основными параметрами, детерминирующими фертильное поведение замужних женщин в 2000 – 2005 гг., по-прежнему являются: демографические (возраст женщины, количество детей, уровень здоровья) и социальные (образовательный уровень, удовлетворенность жизнью). Включенные экономические параметры (занятость и профессиональный статус женщины, доходы отдельных членов семьи, оценка уровня материального благосостояния, ожидание изменения благосостояния семьи), не оказали влияния на репродуктивное поведение женщин.

Ф. Слонимчик и А. Юрко попытались оценить воздействие программы материнского капитала на демографическую ситуацию в России. Они пришли к выводу, что скорость рождения первого ребенка являлась постоянной в течение исследуемого периода – это означает, что увеличение рождаемости в последние годы произошло из-за увеличения рождений второго и последующих детей. Поскольку политика материнского капитала ориентирована на женщин, по крайней мере, с одним ребенком, можно говорить о положительном эффекте программы на фертильное поведение женщин России. Кроме того, увеличение рождаемости произошло не из-за изменений в анализируемых переменных, что также говорит о положительном влиянии материнского капитала на рождаемость и его увеличение на 0,4 ребенка на одну женщину. Однако исследователи отмечают, что на увеличение рождаемости повлияло не только введение материнского капитала, но и введение других государственных мер – увеличение отпуска по беременности и родам до 140 дней, выплаты женщинам 40% от их заработной платы до достижения ребенком 1,5 лет [12, с. 270].

Методология исследования. В данном исследовании использовалась логистическая регрессия. Зависимая переменная – рождение второго и последующего ребенка в следующем году.

Независимые переменные, отвечающие за характеристики женщины:

1) возраст (количественная переменная, полученная путем вычитания года рождения из года проведения опроса);

2) количество детей в текущем году (количественная переменная, изначально была в массиве);

3) наличие партнера (дамми-переменная, полученная перекодированием переменной о семейном положении. "1" – есть законный супруг (официально зарегистрированный брак) или гражданский муж (официально незарегистрированный брак, но совместное проживание). "0" – никогда не состоявшие в браке или разведенные, или вдовы).

Независимые переменные, связанные с характеристиками домохозяйства:

1) жилье в собственности (дамми-переменная);

2) размер занимаемой домохозяйством жилой площади (количественная переменная);

3) проживание в городской местности (дамми-переменная, где "1" – семья живет в городе, "0" – семья проживает в сельской местности).

Проверять успешность программы материнского капитала будем через сравнение значимости таких характеристик как наличие собственного жилья и количество квадратных метров на семью в вероятности родить второго и последующих детей.

Рассчитывать вероятность мы будем только для женщин фертильного возраст (15–49 лет), поскольку, во-первых, именно женщины являются получателями сертификата материнского капитала (исключение – мужчины, являющиеся единственными опекунами, а во-вторых, сертификат материнского капитала вручается женщине даже при условии рождения второго и последующего ребенка от отца, не являющимся отцом предыдущих детей.

Результаты исследования. В рамках исследования проводилось сравнение влияния одних и тех же факторов на рождение второго и последующих детей в двух выборках женщиной фертильного возраста. Первая выборка представляла собой массив наблюдений за 2003 – 2006 гг., вторая – за 2010 – 2013 гг. В рамках исследования были получены следующие данные (см. табл. 2).

Сравнение регрессионных моделей

Название переменной	2003 - 2006 год	2010 - 2013 год
Возраст женщины	(-0,491)**	(-0,331)**
Количество уже имеющихся детей	(-0,750)***	(-0,488)***
Наличие партнера	(1,399)***	(1,053)**
Наличие жилья в собственности	(0,588)*	(-0,135)*
Количество квадратных метров на человека	(0,640)**	(0,578)**
Проживание в городской местности	(-0,805)**	(-1,174)***

* - значимый коэффициент при 15%-ном уровне; ** - значимый коэффициент при 10%-ном уровне; *** - значимый коэффициент при 5%-ном уровне.

Следует отметить, что обе регрессионные модели статистически значимы, то есть содержат коэффициенты, не равные нулю.

Интерпретация регрессии для выборки 2003-2006 гг.

Самым значимым фактором оказалось наличие партнера. Лидирующее положение этого фактора понятно – в современном мире одинокой женщине очень сложно воспитывать двух и более детей как с финансовой, так и с моральной точек зрения. Чем выше количество уже имеющихся детей, тем меньше вероятность рождения второго и последующих детей.

Однако Я. М. Рощиной и А. Г. Черкасовой в своем исследовании удалось установить, что вероятность рождения очередного ребенка в семьях с тремя и более детьми выше, чем в двухдетных семьях. Авторы пришли к выводу, что, скорее всего, данная зависимость не проявляется в регрессионной модели в силу низкой совокупности многодетных семей (всего 3% их выборки) [12, с. 164].

Вероятность рождения второго и последующих детей находится в обратной зависимости от возраста женщины. На наш взгляд, это связано с тем, что рождение ребенка – очень сложный физиологический процесс, отнимающий большое количество сил и времени, поэтому иметь двух и более детей женщины предпочитают в более молодом возрасте, когда они находятся на пике физической активности. Также стоит отметить, что рождение ребенка в позднем возрасте может иметь негативное влияние на здоровье и ребенка, и матери. Кроме того, полученный результат подтверждает теорию сторонников Г. Беккера о том, что цель семьи – завести детей как можно раньше для продления срока, в течение которого можно получать отдачу от детей (в виде материальной, физической помощи или удовлетворения эмоционально-психологических потребностей) [12, с. 164].

Чем выше количество квадратных метров на человека в семье, тем выше вероятность рождения второго ребенка. Этот фактор прямо влияет на возможность расширения семьи.

Вероятность родить второго и последующего ребенка выше у женщин, живущих в сельской местности. Это можно объяснить тем, что уровень жизни в городе намного дороже, чем в селе. Соответственно, в сельской местности у семьи больше финансовой возможности для рождения более, чем одного ребенка.

Такой фактор, как наличие жилья в собственности домохозяйства, положительно влияет на вероятность рождения второго и последующих детей. Это может быть связано с тем, что многие арендодатели, например, против семей с детьми, а особенно маленькими, поскольку, по их мнению, маленькие дети могут нанести ущерб квартире. Соответственно, если семьи снимают квартиру, то рождение ребенка может стать причиной их выселения, что спровоцирует дальнейшие временные и денежные затраты на поиск нового съемного жилья.

Интерпретация регрессии для выборки 2010-2013 гг.

Влияние таких факторов, как наличие партнера, возраст женщины и количество уже имеющихся детей, в целом, не изменилось. Вероятность родить второго и последующих детей у женщины в сельской местности стала выше. Это можно объяснить тем, что размера материнского капитала не хватает семьям городской местности для необходимого им улучшения жилищных условий: стоимость квадратного метра, спрос на жилье, стоимость строительных материалов и ремонтных работ прямо пропорционально зависят от размера населенного пункта. Соответственно, взвесив все плюсы и минусы, семья решает не рожать больше детей, поскольку существующих "бонусов" за рождение ребенка им недостаточно. Кроме относительно недорогого жилья, плюсом сельской местности для рождения второго и последующих детей является возможность домохозяйства вести подсобное хозяйство, которое может существенно снижать траты на содержание детей. Еще на Руси большое количество детей в семье считалось преимуществом, поскольку, достигая определенного возраста, дети могут становились существенной помощью в ведении подсобного хозяйства.

Однако между этими моделями существует значительное различие – наличие жилья в собственности в данной регрессии имеет негативное влияние на вероятность рождения второго и последующих детей. Это означает, что в семьях с детьми и жильем в собственности, вероятность рождения следующего ребенка ниже, чем в семьях с детьми без жилья в собственности. По статистике Пенсионного фонда России, почти 90% семей направили материнский капитал на улучшение своих жилищных условий [4]. Таким образом, можно говорить о том, что возможность улучшения своих жилищных условий с помощью материнского капитала является значимым стимулирующим фактором рождения второго и

последующих детей. Получается, что семьи, изначально вполне удовлетворенные уже имеющимся количеством детей, чаще стали решаться на рождение еще одного ребенка.

Выводы. Задача программы материнского капитала – увеличение рождаемости в стране. На основе проведенного анализа можно говорить, что данная программа справилась со своей задачей, поэтому ее продление на 2017 и 2018 годы является более чем оправданным. Безусловно, данное исследование имеет ряд ограничений и использует ограниченный набор переменных для расчета вероятности рождения у женщины в фертильном возрасте второго и последующих детей, однако это ограничение позволяет нам исследовать влияние одного фактора – наличия жилья в собственности. Полученные результаты во многом совпадают с результатами других работ по этой теме, обзор которые проводился выше.

Однако существует ряд причин, по которым действительно стоит задуматься над эффектом данной программы на население. По результатам исследования, С. Захаров пришел к выводу о том, что повышение рождаемости было заметно во всей очередности рождений, однако оно не коснулось вероятности первых рождений. С одной стороны, этот факт явно говорит об успешности программы материнского капитала лишь при сохранении текущей вероятности рождения первого ребенка на ближайшие 10 лет – неизменно с 1999 года около одной пятой (15-20%) россиянок, находящихся сегодня в активном репродуктивном возрасте, останутся окончательно бездетными. Это означает, что для выполнения поставленных Правительством РФ задач на остальных женщин-матерей должно будет приходиться более 2 детей, при этом доля матерей, родивших троих и более детей, в частности, должна возрасти двукратно [2].

Население активно поддерживает меры по усилению семейной политики. Согласно исследованию РидМиЖ в 2007 году, примерно половина респондентов отмечает, что введение программы материнского капитала и повышение размеров выплат по всем видам пособий являются важными факторами в принятии решения о рождении детей. Однако распределение ответов на вопрос «Как перечисленные меры, введенные в действие в 2007 году, скажутся на вашем поведении в отношении деторождения?» в том же опросе показало, что только 1% опрошенных готовы запланировать больше детей, чем они планировали до появления материнского капитала. Кроме того, 10% ответили, что теперь они заведут детей раньше, чем планировали, однако окончательное количество планируемого количества детей в их семье не изменится [9, с. 221]. Это подтверждает обеспокоенность Минэкономразвития о бесполезных тратах на материнский капитал и позволяет предполагать, что за краткосрочным так называемом «бэби-бумом» может последовать неизбежный компенсаторный спад годового числа рождений. Отсюда вытекает вывод о том, что решение

Правительства продлить материнский капитал на срок до конца 2018 года – хорошая мера по сглаживанию этого спада, так как она позволит семьям более обдуманно подойти к рождению второго и последующих детей, а не только иметь возможность получить материнский капитал как дополнительную материальную помощь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бодрова В. В. Репродуктивное поведение как фактор депопуляции в России // Социологические исследования. – 2002. – № 6. – С. 96-102.
2. Захаров С. Российская рождаемость - долгожданный рост? [Электронный ресурс] // Демоскоп Weekly. – 2008. – № 353-354. – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2008/0353/tema01.php>.
3. Кравченко Л. И. Демографическая ситуация в России. Труды Центра научной политической мысли и идеологии. – 2014. – № 4. – М.: Наука и политика, 2014. – 32 с.
4. Материнский капитал можно направить на первоначальный взнос по жилищному кредиту, не дожидаясь трехлетия ребенка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pfirf.ru/press_center/~2015/05/25/91186.
5. Набережнов Г. СМИ сообщили о предложении Минэкономразвития отменить материнский капитал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/economics/01/10/2014/542b9cc4cbb20f1dbbccacbb>.
6. Рощина Я. М. Моделирование факторов склонности семьи к рождению ребенка в России // SPERO. – 2006. – № 5. – С. 98-13.
7. Рощина Я. М., Черкасова А. Г. Дифференциация факторов рождаемости для различных социально-экономических категорий российских женщин // SPERO. – 2009. – № 10. – С. 159-180.
8. Рощина Я. М. Основы моделирования экономического поведения домохозяйств на базе данных RLMS-HSE. Лекции для социологов. – М.: Издательский дом ВШЭ, 2015. – 352 с.
9. Синявская О. В., Головляница Е. Б. Новые меры семейной политики и население: будет ли длительным повышение рождаемости? // Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе. – М.: НИСП, 2009. – С. 205-246.
10. Федеральный закон от 29 декабря 2006 года №3 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Консультант плюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=200821&div=LAW&dst=1000000013%2C0&rnd=0.6984780307188121>.

11. Becker G. S., Lewis G. On the Interaction between the Quality and Quantity of Children // The Journal of Political Economy. – 1973. – Vol. 81, № 2. Part 2. – P. 270-288.
12. Slonimchczyk F., Yurko A. Assessing the Impact of the Maternity Capital Policy in Russia // Labor Economics. – 2014. – № 30. – P. 265-281.
13. World Population Prospects: The 2015 Revision, Key Findings and Advance Tables. – N. Y.: Department of Economic and Social Affairs, Population Division. United Nations, 2015. – 59 p.