

ГРИШНЁВА А.А., ФАДЕЕВА И.М.

**ОЦЕНКА СТУДЕНТАМИ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
КАК ЕВРОПЕЙСКОЕ ТРЕБОВАНИЕ**

Аннотация. В статье рассматривается участие студентов в оценке качества образования на основе результатов онлайн-опроса (n=1511), проведенного в 2015-2016 гг. в одном из российских университетов. Анализируются основные параметры удовлетворенности студентами качеством образовательного процесса в вузе: информативность и практическая направленность лекций, семинарских занятий, эффективность педагогических технологий, организация практик и студенческой научной деятельности, оснащенность научных лабораторий, деятельность органов студенческого самоуправления и т.п.

Ключевые слова: качество высшего образования, европейские требования, удовлетворенность, студенты, модернизация образования.

GRISHNEVA A. A., FADEEVA I. M.

**HIGHER EDUCATION QUALITY ASSESSMENT BY STUDENTS
AS A EUROPEAN REQUIREMENT**

Abstract. The article considers the participation of students in higher education quality assessment by means of an online survey (n=1511) conducted in 2015-2016 in a Russian university. The authors analyze the main parameters of students satisfaction with the quality of university training: informative and practical value of lectures and seminars, efficiency of teaching techniques, arrangement of internships and research work, equipment at research laboratories, student government activities.

Keywords: higher education quality, European requirements, satisfaction, university students, education modernization.

Социально-экономические преобразования и системная модернизация российской высшей школы требуют внимания к теме управления вузовскими организациями на основе использования опыта европейских университетов. И это неслучайно. Во-первых, отечественная система высшего образования, имеющая многовековую традицию, складывалась на основе немецкой гумбольдтовской системы, признанной во всем мире. Во вторых, в отечественной высшей школе задействованы лучшие интеллектуальные ресурсы страны, основой подготовки которых исторически выступала европейская культура (изучение европейских языков, истории европейских стран составляло значительную часть содержания советского и постсоветского образования). В-третьих,

эксперимент по модернизации отечественной высшей школы в начале XXI века осуществлен по линии европейской интеграции в рамках Болонского процесса путем сближения образовательных пространств, выработки близких подходов при организации уровневого обучения, потребовавших пересмотра государственных стандартов, ФЗ «Об образовании» и инструментов измерения качества. Университеты, являясь центрами воспроизводства интеллектуального потенциала, призваны были решать основополагающие задачи: во-первых, задачу массового высшего образования в целях общего интеллектуального развития нации и, во-вторых, продвинутого (элитного) образования, создающего основу для получения и трансфера новых знаний в сферы разработки, внедрения и распространения новых технологий.

В развитых странах благополучие общества тесно связано с трансляцией через университеты культурных норм и ценностей, стандартов профессиональной деятельности, обеспечивающих эффективность экономики. Европейский опыт в различных сферах жизнедеятельности общества (экономической, политической, социокультурной) демонстрирует примеры активного использования потенциала университетов для дальнейшего развития экономики, культуры, демократизации общества и его институтов. Данное требование не раз поднималось на повестку дня участниками Болонского процесса как важнейшей темы в рамках обеспечения конкурентоспособности европейской экономики и формирования общества знаний.

В Европейском союзе образование и производство знаний вовлечены в сферу наднационального регулирования, при этом вырабатывается общая образовательная политика, происходит интенсивное сближение учебных заведений и выработка единых критериев в оценке качества. Возрастающий обмен (информацией, студентами, преподавателями и т.п.) становится визитной карточкой многих европейских университетов, провозглашающих в своей деятельности принцип открытости. В условиях третьей волны технологического развития возникает (по Э. Тоффлеру) власть знаний, когда университеты все больше превращаются в центры общественного развития. Мир власти все больше сближается с миром университета, взаимодействуя между собой и интегрируясь, политика знаний занимает все более определяющее место в государственной политике в целом [1, с. 101].

Стратегическая цель государственной политики в области отечественного высшего образования заключается в создании условий для подготовки кадров в соответствии требованиям модернизированной экономики, развитие современной системы непрерывного образования и повышение ее качества. Реализация указанной политики предполагает создание независимой общественно-государственной системы оценки

качества образования, возможность гибкого реагирования на общественные изменения в целях более полного удовлетворения меняющихся потребностей рынка труда и образовательных потребностей обучающихся. Проблема качества образования остается актуальной в связи с реорганизацией вузовской системы, закрытием неэффективных вузов или их присоединением к более эффективным, статусным, поскольку возникает задача повышения экономической отдачи от развития высшей школы, необходимости расширения рынка образовательных услуг в международном аспекте, где российский сегмент становится все более весомым.

Проблема качества образования привлекает внимание всех субъектов образовательного процесса, обеспечивая оценку качества образования с точки зрения междисциплинарного подхода. Оценка качества образования, с одной стороны, является элементом управления, обеспечивающим обратную связь в системе, с другой стороны, именно в процессе оценки выявляются новые критерии, предъявляемые к образованию заинтересованными сторонами. В задачи управления качеством высшего образования входит согласование противоречивых интересов всех субъектов, включенных в образовательный процесс.

Сегодня в вузах идут активные процессы формирования новых приоритетов в системе менеджмента качества образования, актуализируя внутренние и внешние факторы его оценки и демонстрируя вектор к управлению результатами. Как отмечает Б. Кларк, наблюдается все более активное внедрение международного опыта и его адаптация к местным условиям, порождая проблемы при принудительной масштабной пересадке европейских моделей в страны, имеющих иную культуру, но придающих значение необходимости соответствия «интеллектуальному золотому стандарту» [2, с.287].

Наиболее чувствительными и заинтересованным в воспроизводстве качественного образования являются «внутренние» социальные группы – студенты и особенно наиболее активная ее часть, ядро студенчества – общественные объединения в форме студенческих советов, профсоюзов и других молодежных организаций. Роль студентов как субъектов образования, формирования человеческого капитала позволяет выявить соответствие (валидность) образовательного процесса, научно-исследовательской и внеучебной деятельности их требованиям и ожиданиям. Участие студентов в оценке условий и технологий обучения, содержания образования создает стимулы для изменения образовательных программ и условий для достижения более высоких результатов, повышения имиджа вуза в лице будущих абитуриентов.

В ходе онлайн-опроса студентов национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева (n=1511), проведенного в ноябре 2015 г.

– январе 2016 г. по инициативе Студенческого совета университета при поддержке НОЦ по социальным исследованиям «Социум-М» на площадке социального портала «Портфель достижений» с адресом <http://my.nioc.mrsu.ru>. Для этого были определены блоки вопросов, которые в дальнейшем подвергались анализу.

Например, определялась удовлетворенность студентов в целом качеством обучения в университете. Так, большинство опрошенных высказали свою удовлетворенность либо вполне (58,5%), либо частично (35,8%). Категорически неудовлетворенных оказалось всего 2,5%, при этом 3,2% опрошенных не смогли определиться со своей позицией. Данные показатели в целом характеризуют образовательную ситуацию в вузе как нормативную, вполне соответствующую требованиям студентов. Более детальную расшифровку удовлетворенности качеством знаний, практической направленности образовательного процесса дают конкретные вопросы (см. табл. 1-4).

Таблица 1

Результаты ответа на вопрос: «Как вы считаете, достаточно ли знаний, полученных в вузе, для успешного трудоустройства по специальности?»

№ п/п	Позиция	Результаты, %
1	Да, вполне достаточно	49,3
2	Недостаточно теоретической подготовки	1,3
3	Недостаточно практических навыков	44,1
4	Недостаточно ни теоретической подготовки, ни практических навыков	4,4

Таблица 2

Результаты ответа на вопрос: «Оцените информативность и практическую направленность лекций по профессиональным дисциплинам».

№ п/п	Позиция	Результаты, %
1	Лекции информативны	81,3
2	Лекции мало информативны	7,0
3	Информация на лекциях часто имеет устаревший характер	5,9
4	Лекторы часто отвлекаются на посторонние темы	1,1
5	Лекционный материал не связан с практической деятельностью, не отражает современные реалии	3,3

Таблица 3

Результаты ответа на вопрос: «Оцените практическую направленность семинаров, лабораторных занятий по профессиональным дисциплинам».

№ п/п	Позиция	Результаты, %
1	Знания, полученные на семинарах, полностью применимы на практике	52,8
2	Знания, полученные на семинарах, частично применимы на практике	44,6
3	Полученные знания нельзя применить в профессиональной деятельности	2,1

Таблица 4

Результаты ответа на вопрос: «Оцените оснащенность современным оборудованием (материалами) семинарские и лабораторные занятия».

№ п/п	Позиция	Результаты, %
1	Полностью оснащены современным оборудованием	54,7
2	Современное оборудование не используется на занятиях	22,4
3	Оборудование устарело, оно уже не используется на предприятиях, в организациях	9,3
4	Современного оборудования нет	13,6

Таблица 5

Результаты ответа на вопрос: «Оцените технологии, которые чаще всего используют преподаватели».

№ п/п	Позиция	Результаты, %
1	Используют разнообразные образовательные технологии (деловые игры, проектное обучение, кейсы, портфолио и др.)	22,6
2	Использует главным образом традиционные образовательные технологии (устный опрос, конспект, реферат, контрольные работы и др.)	69,1
3	Использует мультимедийные средства	6,3
4	Не использует мультимедийные средства	2,1

Представленные критические оценки и замечания студентов, выявленные в ходе опроса, указывают на необходимость усиления внимания преподавателей к практической составляющей подготовки (на недостаточность практических навыков указали 44,1% опрошенных), улучшение материально-технической базы (на отсутствие современного оборудования в целом указали 13,6%, его отсталость и факт устаревания – 9,3%, отсутствие современного оборудования на занятиях – 22,4%). Значительная часть студентов указывает на использование преподавателями традиционных образовательных технологий (69,1%) и только треть на применение инновационных технологий (22,6% отметили применение кейсов, деловых игр, проектных методов и 6,3% – использование мультимедийных средств).

Качество само по себе не может быть конечным результатом. Оно лишь средство, с помощью которого выявляется соответствие конечного продукта требованиям заказчика, образовательному стандарту, то есть заказу со стороны общества и государства. В условиях повышения внимания к практической подготовке, были оценены условия проведения производственных практик (см. табл. 6-7)¹.

¹ Учитывая, что на младших курсах данный вид практики еще не реализовался, достаточно большая доля ответивших указала, что не проходила производственную практику.

Таблица 6

Результаты ответа на вопрос: «Оцените вашу производственную практику».

№ п/п	Позиция	Результаты, %
1	На производственной практике вы вовлечены в профессиональную деятельность	51,5
2	Производственная практика не связана с профессиональной деятельностью	3,6
3	На производственной практике вас не допускают к профессиональной деятельности	6,9
4	Не проходил производственную практику	38,0

Таблица 7

Результаты ответа на вопрос: «Оцените способ определения базы производственной практики».

№ п/п	Позиция	Результаты, %
1	Факультетом учитывается Ваше мнение при выборе базы практики	34,1
2	Факультетом Ваше мнение не учитывается	10,6
3	Предоставлена возможность самостоятельно выбрать базу практики	17,3
4	База практики определяется Вами исходя из собственных возможностей	2,3
5	Я обучаюсь по целевому направлению, проходил практику на предприятии, от которого получил целевое направление	1,1
6	Не проходил производственную практику	34,6

Практическая подготовка в вузе – достаточно сложный для реализации вид деятельности. Ей уделяется более пристальное внимание в связи с принятием актуализированных ФГОС ВО. Согласно опросу только незначительная часть студентов проходит практику формально (около 10 % опрошенных указывают на тот факт, что практика не была связана с будущей профессией или студент не допускался к профессиональной деятельности). Примерно столько же опрошенных указали, что при выборе базы практики факультеты/институты не всегда учитывают мнение студентов (10,6%).

Студентами давалась оценка научной деятельности, ее материально-технической базы, которая является важнейшей для реализации задач в национальном исследовательском университете (см. табл. 8-10). Вовлечены в данный вид около трети студентов, причем постоянно им заняты ей около 5% обучающихся, эпизодически – четверть опрошенных (26,39%). Данный факт отражает общий вектор интеграции образовательной и научно-исследовательской деятельности в университете, который определен статусом национального исследовательского университета [3, с.71].

Таблица 8

Результаты ответа на вопрос: «Занимаетесь ли вы научной деятельностью?»

№ п/п	Позиция	Результаты, %
1	Да, постоянно	5,0
2	Да, эпизодически	26,4
3	Нет	68,7

Таблица 9

**Результаты ответа на вопрос:
«Оцените развитие научной деятельности студентов в вузе».**

№ п/п	Позиция	Результаты, %
1	Научная деятельность студентов развита, поддерживается преподавателями и администрацией	53,7
2	Научная деятельность студентов активно развивается, но поддерживается лишь частью преподавателей	16,2
3	Научная деятельность студентов не развита, не поддерживается преподавателями и администрацией	0,9
4	Затрудняюсь оценить	29,2

Таблица 10

Результаты ответа на вопрос: «Оцените оснащенность научных лабораторий».

№ п/п	Позиция	Результаты, %
1	Оборудование в лабораториях современное	29,8
2	Оборудование в лабораториях лишь частично современное	26,7
3	Оборудование давно устарело	6,6
4	Затрудняюсь ответить	37,0

Как показал опрос, большое внимание студенты уделяют комфортности учебной среды. Четверть студентов высказалась неудовлетворительно относительно требования комфортности (25,9%), указав на неудобство мебели, температурные и иные несоответствия. Причиной являются ограничения в аудиторном фонде из-за строительства нового корпуса университета, проблемами с организацией учебного процесса в связи с удаленностью некоторых университетских корпусов от основного кампуса.

Таблица 11

Результаты ответа на вопрос: «Оцените удобство аудиторий».

№ п/п	Позиция	Результаты, %
1	В аудиториях в большинстве случаев комфортно обучаться (удобная мебель, микроклимат, нешумно)	30,2
2	Часть аудиторий отвечает современным требованиям, часть - нет	43,9
3	В аудиториях в большинстве случаев некомфортно (неудобная мебель, зимой холодно, летом жарко, шумно)	25,9

Обобщая результаты опроса, необходимо отметить, что Студенческий совет университета как важнейший представительный орган интересов студенчества всегда играл большую роль в организации внеучебной деятельности, однако в условиях нового статуса университета он все активнее влияет на образовательную и научно-исследовательскую деятельность. С ускорением международной коммуникации растут возможности в международном обмене опытом, учете интересов иностранных обучающихся, других заказчиков образования. Исследователи прогнозируют рост внешних требований к университетским системам, в связи с этим создаются предпосылки для более тесного взаимодействия внутренних и внешних факторов при оценке качества деятельности вуза.

ЛИТЕРАТУРА

1. Козлова О.Н. Устойчивый мир университета. – Москва, 2010. – 190 с.
2. Кларк Б. Система высшего образования: академическая организация в кросс-национальной перспективе / пер. с англ. А. Смирнова. – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2011. – 360 с.
3. Фадеева И.М., Гутковская Е.А. Проблемы и перспективы интеграции научной и образовательной деятельности в рамках НОЦ исследовательского университета // Университетское управление: практика и анализ. – 2010. – №4. – С.71-79.