

ЛЕБЕДЕВ А. П., НОВИКОВА М. М.
АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА В СССР В 60–80-е гг. XX в.:
АНАЛИЗ ДИСКУССИЙ 1980–90-х гг.

Аннотация. В статье сделана попытка провести историографический анализ работ 80-90-х годов XX в., посвященных проблемам аграрной политики СССР в 60-80-е годы прошедшего столетия. Рассматривается эволюция научных оценок в исторической науке по аграрной истории Советского Союза.

Ключевые слова: историография, публицистика, аграрная политика, апологетика, совхоз, колхоз, государственный сектор, идеология, аграрно-промышленный комплекс, переосмысление, волюнтаризм, мелиорация, неперспективная деревня, механизм торможения.

LEBEDEV A. P., NOVIKOVA M. M.
USSR AGRARIAN POLICY IN THE 1960-80s:
AN ANALYSIS OF DISCUSSIONS OF THE 1980-90s

Abstract. The article attempts at analyzing of historiographical works of the 1980-90s, dealing with the USSR agrarian policy of the 1960-80s. The authors consider the evolution of scientific assessments of the Soviet Union agrarian history.

Keywords: historiography, journalism, agricultural policy, apologetics, state farm, collective farm, public sector, ideology, agro-industrial complex, rethinking, voluntarism, melioration, unpromising village, mechanism of setting back.

Выявление и анализ уроков аграрной политики и аграрного развития может помочь в выборе оптимальных путей дальнейшего развития сельского хозяйства страны. Однако с анализом процессов, происходивших в советский период, все далеко не просто. Это касается и развития государственного сектора сельского хозяйства.

В разные периоды советского строительства, и особенно в течение последнего десятилетия, концептуально, с экономических и политических позиций изменялись подходы науки и государства к определению роли и места государственного сектора в экономике сельского хозяйства, оценке перспектив его развития.

Изначально, т.е. в первые годы советской власти, совхозы создавались на базе конфискованных помещичьих земель и имущества с целью иметь образцы эффективного ведения сельского хозяйства, оказывать научно-техническую помощь кооперативным и крестьянским хозяйствам (племенными животными, сортовыми семенами, консультациями и т.д.).

В 1960-х годах был произведен массовый перевод (реорганизация) мелких и экономически слабых колхозов в совхозы. И в тот период, и ныне эта кампания негативно оценивается экономистами, философами и историками как нарушение прав граждан в отношении выбора форм хозяйствования, при этом ей зачастую придается идеологическая окраска. На самом деле это был способ оказания финансовой и иной экономической помощи отстающим хозяйствам и, что особенно важно, перевода значительного контингента колхозников на условия государственного социального страхования и социального (пенсионного) обеспечения, что существенно улучшало их благосостояние. Это обстоятельство замалчивалось и замалчивается при сравнительной оценке эффективности кооперативного и государственного секторов сельского хозяйства.

Предвзятость в оценке значения и роли совхозов присутствовала в научных трудах многих специалистов, вплоть до настоящего времени. В новейшей историографии, вполне объективно, отмечаются такие негативные черты литературы по истории совхозов, как и по аграрной истории в целом, как не критическое отношение к партийным документам и комментаторство, апологетика аграрной политики правящей партии, лакировка действительности, конъюнктурщина, идеологическая запрограммированность основных выводов, унифицированность теоретико-методологической базы, ложная теоретическая основа в виде концепции развитого социализма, бесплодный характер ряда дискуссий, однообразие проблематики и отсутствие постановки многих важных аграрно-исторических проблем. При этом в историографии подчеркивается, что, находясь под жестким идеологическим и цензурным прессом, обществоведческая литература по аграрным проблемам и не могла быть иной. Вместе с тем в историографии сформировался критически-реалистический, а не нигилистический подход к прежней литературе, стремление утвердить который отчетливо проявилось в публицистике на рубеже 80-90-х гг. В частности, отмечается ряд несомненных достоинств публикаций прошлого. Это и весьма широкий спектр проблем развития производительных сил деревни, совершенствования экономических отношений, форм организации производства, управления и труда, социального развития села и деятельности местных органов власти в области развития аграрного сектора. Это и создание ряда обобщающих работ по аграрной истории в целом и государственного сектора, в частности [4], наличие которых остается фундаментальной фактологической базой, без которой не могут обойтись современные исследователи.

Трудно говорить и однозначно апологетическом характере прежней литературы. Конечно, партийные установки в области аграрной политики препятствовали углубленному изучению истории села, приводили к тому, что литература вынужденно не замечала нарастания проблем в развитии сельского хозяйства. Цензурные, идеологические препоны не

оставляли возможностей публикации действительно объективных, критических работ по аграрной истории. Тем не менее, немалое число авторов прошлых лет (И. М. Волков, М. А. Вылцан, Ю. П. Денисов, И. Е. Зеленин, А. А. Никонов, В. Б. Островский, В. А. Тихонов, А. П. Тюрина и др.) не только подняли широкий фактический материал, но и максимально возможно пытались показать действительную жизнь деревни с ее проблемами, трудностями и противоречиями.

Литература, отличавшаяся критической направленностью, весьма значительной объективностью в освещении конкретных сторон развития колхозно-совхозного производства, констатацией серьезных противоречий и проблем в социальном развитии села, не утратила своей значимости и в наше время. В числе оценок, остающихся справедливыми и в наши дни, можно назвать анализ конкретных трудностей и противоречий в развитии материально-технической базы сельского хозяйства, выявление причин миграции сельского населения, выводы о необходимости усиления внимания к проблемам социального развития села, устранения диспропорций в развитии АПК, усиления самостоятельности в развитии совхозов, негативных последствиях администрирования в руководстве сельским хозяйством, анализ некоторых тенденций развития социальной структуры сельского населения игнорирования многоукладного характера экономики села и др.

Вместе с тем, как справедливо отмечается в современной литературе, научной концепции аграрной политики и аграрного развития страны тех лет не удалось.

Первые шаги, направленные на переосмысление аграрной истории страны, были предприняты в 1986-1989 гг. [3]. Внимание исследователей привлекли такие острые проблемы аграрной истории, как волюнтаризм и администрирование в руководстве колхозами и совхозами, мелиорация, сселение неперспективных деревень и др. В эти же годы вышел ряд монографических исследований, отразивших изменение характера изучения аграрной истории и аграрных отношений, процесс утверждения объективных подходов в науке [2].

Расширение рамок научного поиска во второй половине 1980-х гг. нашло отражение в постановке вопроса о механизме торможения в аграрной сфере. Обращает на себя внимание принципиально важная особенность литературы того времени, состоящая в сохранении социалистической направленности аграрно-исторических исследований [5].

Между тем в рамках концепции механизма торможения исследовательская мысль не остановилась. На рубеже 1980-90-х годов в литературе начала оформляться радикально-реформаторская концепция аграрной политики КПСС, исходящая из того, что аграрная политика на всем ее протяжении носила антикрестьянский характер, базировалась на порочных идеях тотального планирования и огосударствления аграрной экономики,

игнорирования товарно-денежных отношений. Причем, если первоначально данный подход отличался радикализмом оценок и признанием порочности определенной модели социализма, то впоследствии все большей антисоциалистической направленностью вообще. В литературе был поставлен вопрос, условно говоря, о доктринальных основах аграрного кризиса. Такой подход отразился в работах И. Н. Буздалова, О. В. Иншакова, Л. В. Никифорова и других исследователей [1].

Наряду с подобными оценками, ставящими во главу угла политэкономические, идеологические и политические причины аграрного кризиса (характер производственных отношений и в особенности характер собственности, диктат в руководстве сельским хозяйством, предвзятое отношение к развитию товарно-денежных отношений и т.п.) в литературе существует и иная точка зрения. Ряд авторов, избегая идеологизированных оценок, концентрируют внимание на анализе экономической составляющей аграрной политики. Н.П.Радугин и другие исследователи делают вывод о том, что не колхозно-совхозная форма производства была причиной отставания сельского хозяйства[7].

Еще одна особенность литературы последних лет связана с углублением теоретических поисков. Необходимость переоценки отечественной аграрной истории закономерно привлекла внимание к теоретико-методологическим аспектам аграрно-исторической науки. С этой точки зрения заметным событием научной жизни стала работа теоретического семинара «Современные концепции аграрного развития», проводимого институтом Российской истории РАН и Междисциплинарным академическим центром социальных наук (Интерцентр), начиная с 1992 г. [6].

Таким образом, проблема анализа с теоретических позиций состояния и перспектив агропромышленного комплекса возникла не сегодня. А другая проблема – реализация результатов такого анализа на всех уровнях руководства – не просто назрела, а перезрела. Как показывает анализ литературы, исследователи вполне единодушны, показывая глубокую ошибочность общего подхода к реформированию аграрного сектора в последнее десятилетие, когда в качестве идеала были избраны фермерский уклад и отношения свободного рынка, и делалось все, чтобы в короткие сроки в отечественном сельском хозяйстве расчистить почву для укоренения всего этого.

Бесплодность такого подхода уже не нуждается в доказательстве. А вот выводы предлагаются разные. Одни высказывают убежденность, что выход из глубокого аграрного кризиса в современной России, восстановление и дальнейший рост российского сельского хозяйства должны осуществляться на основе сохранения и развития всех реально существующих форм сельскохозяйственного производства. Другие ученые настаивают на острой необходимости анализа аграрных укладов современной России с точки зрения их

социально-экономической перспективности, с тем чтобы в дальнейшем осуществлять целенаправленную и продуманную поддержку одних укладов, предоставив другим выживать самостоятельно.

Однако, в любом случае, очевидно, что современный уровень научно-практического осмысления общего положения в сельском хозяйстве и перспектив его развития возможен только под углом зрения анализа реально существующих в нем хозяйственных укладов, их социально-экономической природы, логики и тенденций их взаимодействия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев А. И. Многоликая деревня: (население и территория). – М.: Мысль, 1990. – 270 с.
2. Симуш П. И. Мир таинственный...: Размышления о крестьянстве. – М.: Мысль, 1991. – 316 с.
3. Данилов В. П. Октябрь и аграрная политика партии // Коммунист. – 1987. – № 16. – С. 28–38.
4. Ивницкий Н. А. Коллективизация сельского хозяйства СССР: опыт, уроки, выводы. – М.: Мысль, 1988. – 272 с.
5. Котов Г. Г., Мельников В. Ф. Экономические и социальные проблемы села на современном этапе. – М.: Политиздат, 1979. – 272 с.
6. Советское крестьянство. Краткий очерк истории (1917–1970). – М.: Политиздат, 1973. – 592 с.
7. На пороге кризиса: нарастание застойных явлений в партии и обществе / под общ. ред. В. В. Журавлева. – М.: Политиздат, 1990. – 449 с.
8. Радугин Н. П. Аграрная экономика: проблемы обновления. – М.: Экономика, 1993. – 239 с.