

ДАДАШЬЯНЦ С. А.

**ПРИМЕНЕНИЕ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНОЙ МЕРЫ В ВИДЕ НАЛОЖЕНИЯ АРЕСТА
В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Аннотация. Проведен анализ определений о принятии обеспечительных мер и отказе в обеспечении иска в виде наложения ареста в арбитражном суде. Рассмотрены теоретические аспекты обеспечения такого иска.

Ключевые слова: арбитражный процесс, обеспечительная мера, обеспечение иска, наложение ареста, денежные средства, баланс интересов сторон.

DADASHYANTS S. A.

ARREST AS AN INTERIM MEASURE IN ARBITRATION PROCEDURE

Abstract. The article presents an analysis of definitions for interim measures and failure of securing the claim in arbitration procedure. The theoretical issues of the claim security are considered.

Keywords: arbitration procedure, interim measure, claim security, arrest, cash, balance of interests of the parties.

Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод [1]. Правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется арбитражными судами путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами, по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах [2].

Задачами судопроизводства в арбитражных судах являются: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность; защита прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; защита прав органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере [2]. Таким образом, судебная защита собственных прав и свобод предоставляется всем субъектам правоотношений.

Критерием эффективности предоставляемой государством судебной защиты прав, свобод и законных интересов следует считать не только законность и обоснованность выносимых судебных решений, соблюдение процессуальных сроков рассмотрения и разрешения дела, но и фактическое исполнение судебных актов (решений, судебных

приказов). Именно фактическое исполнение воли суда, выступающего арбитром в спорном правоотношении, есть судебная защита в буквальном толковании этого понятия, практическое восстановление нарушенного права субъекта правоотношения. Воля лица, обращающегося в арбитражный суд за судебной защитой, сводится к фактическому получению денежных средств и процентов за их пользование, прекращению действия правового акта, нарушающего его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, получению компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Согласно проекту Долгосрочной программы повышения эффективности исполнения судебных решений (2011 – 2020 годы), принятому Министерством юстиции Российской Федерации (далее – Минюст), в 2010 году 55% исполнительных производств, возбужденных на основании актов арбитражных судов, были окончены или прекращены с нарушением процессуальных сроков, установленных законом. В связи с тем, что нагрузка по принудительному исполнению судебных актов, возлагаемая на ФССП России, продолжает расти, а доля фактически исполненных судебных актов немногим превышает 50%, проблема исполнения судебных актов приобретает большую актуальность.

Исходя из анализа нормативно-правовой базы, судебной практики арбитражных судов, реально сложившихся условий в российской предпринимательской среде, одним из наиболее действенных инструментов для повышения эффективности принимаемых арбитражными судами актов является широкое применение обеспечительных мер.

Положения об обеспечительных мерах закреплены в главе 8 АПК РФ. Обеспечительные меры – это срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Они допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта [2]. Конечной целью принятия обеспечительных мер является предупреждение причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для принятия обеспечительных мер достаточно наличия хотя бы одного основания, предусмотренного частью 2 статьи 90 АПК РФ, а именно: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами [3].

Принятие обеспечительных мер арбитражным судом осуществляется при условии их обоснованности, которое заключается в представлении доказательств, подтверждающих наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Обязанность доказывания обстоятельств, на которых основываются требования и возражения, установлена статьей 65 АПК РФ.

Анализ судебной практики арбитражных судов (первая и апелляционная инстанции) по вопросу принятия обеспечительных мер показывает актуальность и сложность обоснования их применения, что делает данный вопрос актуальным на сегодняшний день. Характер доказательств наличия оснований для принятия обеспечительных мер обусловлен их целевой направленностью – предотвращение значительного ущерба и затруднения или невозможности исполнения принятого судебного акта. Из установленных законом оснований принятия обеспечительных мер видно, что они носят предположительный характер, следовательно, их доказывание в большинстве случаев происходит путем выдвижения предположений и версий возможных событий.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в постановлении пленума № 55 от 12 октября 2006 года «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» указал, что арбитражным судам при оценке доводов заявителя следует иметь в виду, в том числе, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер. Также, принимая во внимание то, что рассмотрение заявления об обеспечении иска осуществляется судьей единолично не позднее следующего дня после поступления заявления в суд и без извещения сторон, следует вывод о том, что наиболее важным моментом при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер является грамотный анализ судьей доводов заявителя, которые в большинстве случаев носят предположительный характер.

Так, общество обратилось в Арбитражный суд с иском о взыскании задолженности в сумме 25 676 951 рублей. Одновременно с подачей иска Обществом заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства в сумме 25 676 951 рублей и недвижимое имущество ответчика – часть здания общей площадью 4281,3 кв. м. с указанием адреса места нахождения данного недвижимого имущества. В обосновании необходимости обеспечения иска заявитель ссылается на возможность того, что ответчик может растратить денежные средства или совершить сделки по отчуждению имущества.

Суд в определении об отказе в обеспечении иска по данному заявлению указал следующее.

По требованию о применении обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество заявитель, в силу пункта 1 части 1 статьи 91 АПК РФ, статьи 65 АПК РФ и пункта 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 обязан представить доказательства принадлежности соответствующего имущества ответчику на праве собственности и указать признаки, позволяющие идентифицировать это имущество.

Заявитель ссылается на возможность того, что ответчик может растратить денежные средства или совершить сделки по отчуждению имущества. Также заявителем не были представлены документы, позволяющие идентифицировать имущество, на которое оно просит наложить арест, и документы, подтверждающие принадлежность этого имущества ответчику на праве собственности. Уклонение ответчика от исполнения обязательства не может служить достаточным основанием для принятия обеспечительных мер [4].

При анализе данного определения об отказе в обеспечении иска видно, что суд вполне обоснованно отказал в принятии обеспечительных мер по следующим основаниям:

- 1) отсутствие доказательств возможности растраты денежных средств и отчуждения имущества;
- 2) не идентифицировано имущество, на которое заявитель просит наложить арест.

Как доказательство основания принятия обеспечительных мер истцом было указано на то, что ответчик уклоняется от исполнения обязательства. Однако решением суда не установлено, действительно ли ответчик уклоняется от исполнения обязательства, следовательно, принятие судом в данном случае обеспечительных мер на основании данного довода истца предрешило бы судьбу дела по существу в пользу истца.

Научный интерес представляет рассмотрение следующего определения в сравнении с вышеприведенным.

Гражданин обратился в Арбитражный суд с заявлением к Обществу о взыскании действительной стоимости доли в уставной капитал общества в размере 18 920 900 рублей. Истец заявил ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на недвижимое имущество, принадлежащее Обществу, при этом были предоставлены выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, из которых следует, что Общество является собственником заявленного недвижимого имущества.

Ходатайство мотивировано тем, что ответчик в целях ухода от возврата денежных средств осуществит процедуру вывода активов общества, что сделает невозможным исполнение решения суда.

В определении о принятии обеспечительных мер суд указал, что, принимая во внимание значительный размер исковых требований (18 920 900 руб.), суд считает, что непринятие обеспечительных мер приведет к невозможности исполнения судебного акта [5].

В данном примере истец идентифицировал имущество, на которое он просит наложить арест, как принадлежащее ответчику на праве собственности, путем предоставления выписок из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, что является условием для принятия обеспечительной меры в виде наложения ареста. При этом суд при принятии решения об удовлетворении ходатайство принял во внимание значительный размер исковых требований, указав при этом, что непринятие обеспечительных мер приведет к невозможности исполнения судебного акта. В данном случае представляется более обоснованным такое основание для применения обеспечительных мер как предотвращение значительного ущерба истцу. Значительность исковых требований в таких случаях следует учитывать больше с позиции вероятности причинения значительного вреда заявителю обеспечительных мер и обеспечении баланса интересов сторон.

Вполне обоснованно можно предположить, что если бы заявитель в первом из приведенных случаев предоставил бы доказательства принадлежности имущества, на которое он просит наложить арест, ответчику на праве собственности (выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним), то было бы принято определение о принятии обеспечительных мер. Данное предположение основано на сравнительном анализе данных определений, который выявил, что определяющим критерием отказа в первом случае и принятия обеспечительных мер во втором случае является доказательство наличия права собственности у ответчика на имущество, на которое заявитель просит наложить арест. В подобных делах о взыскании крупных денежных сумм, если истец заявляет ходатайство о принятии обеспечительных мер, именно наложение ареста является оптимальной обеспечительной мерой.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 55 от 12 октября 2006 г. указано, что при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;

- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц [3].

Арест включает в себя запрет распоряжаться имуществом и только при необходимости – запрет владения и пользования. При наложении ареста на имущество по делам, примеры которых представлены выше, во-первых, предотвращается возможное причинение значительного ущерба истцу. Во-вторых, запрет распоряжения имуществом не исключает использование имущества в хозяйственной деятельности экономического субъекта. В результате обеспечивается баланс интересов сторон. Таким образом, остается запас для допущения судом вероятности совершения ответчиком действий по уменьшению своего имущества. Именно допущение вероятности по внутреннему убеждению суда крайне важно при принятии таких решений. В большинстве случаев невозможно доказать намерения ответчика уменьшить массу своего имущества: продать активы, растратить или вывести денежные средства и т.д., хотя желание и намерение вывести активы у ответчика зачастую присутствуют, поэтому учет вероятности такого развития событий имеет важное значение.

Выводом проведенного исследования является то, что одной из мер, способных повысить эффективность исполнения решений арбитражных судов является применение института обеспечения иска в арбитражном процессе. Препятствием на пути широкого применения обеспечительных мер являются вопросы доказательства их необходимости в каждом конкретном случае, при том, что доводы зачастую могут иметь исключительно вероятностный характер. Это накладывает обязанность на суд при решении вопроса об обеспечении иска учитывать все основания для его удовлетворения в совокупности, включая соблюдение баланса интересов сторон.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Экономика и жизнь. – 2006. – № 47.
4. Определение об отказе в обеспечении иска. Дело № А39-3156/2010.
5. Определение о принятии обеспечительных мер. Дело № А39-3402/2010.