

ЛАНЦОВА Е. В.

**СТРУКТУРА И ЯЗЫКОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПОЛЕМИЧЕСКОГО ДИСКУРСА
(НА МАТЕРИАЛЕ АНГЛОЯЗЫЧНОГО САЙТА «IDEA»)**

Аннотация. В статье рассматривается структура полемического дискурса как сложного коммуникативного явления в прагматическом и содержательном аспектах. Выявляются основные языковые характеристики данного дискурса, рассматриваемые на следующих уровнях: лексическом, грамматическом, синтаксическом.

Ключевые слова: дискурс, полемика, полемический дискурс, дебаты, структура, языковые особенности.

LANTSOVA E. V.

**THE STRUCTURE AND LINGUISTIC PECULIARITIES OF POLEMIC DISCOURSE:
A STUDY OF ENGLISH WEBSITE "IDEA"**

Abstract. The article considers the structure of polemic discourse as a complex communicative phenomenon in pragmatic and semantic aspects. The author studies the basic linguistic peculiarities of the discourse on three levels: lexical, grammatical, and syntactic.

Keywords: discourse, polemics, polemic discourse, debate, structure, linguistic peculiarities.

Как известно, понятие «дискурс» многозначно. Даже в прошлом веке термин «дискурс» рассматривался как полисемантическое понятие. Так, согласно Е. А. Мамчур, под дискурсом понимается термин, характеризующий любую устойчивую совокупность высказываний (мнения, интерпретация, концепция, теория), за которыми стоят социальные группы [5, с. 20]. Согласно исследованиям Ц. Тодорова, дискурс – это «зафиксированные ментальные структуры» [8, с. 357]. Т. М. Николаева при описании дискурса использует следующие термины: связный текст, устно-разговорная форма текста, диалог, группа высказываний, связанных между собой по смыслу, речевое произведение как данность – письменная или устная [6, с. 467]. Н. Д. Арутюнова отмечает, что дискурс – это речь, «погруженная в жизнь» [1, с. 136].

Что касается полемического дискурса, то анализ его типов, их когнитивно-семантических и языковых особенностей еще далек от завершения. Следует подчеркнуть, что задача анализа и описания различных типов дискурса является одной из приоритетных в лингвистике [2, с. 180].

На протяжении истории полемика как одна из разновидностей спора вызывала неоднозначный интерес. Согласно философскому словарю, цель полемики – это «победа над противоположной стороной, при использовании только корректных приемов» [9, с. 798]. Э. М. Коротков характеризует полемику как аргументированное обсуждение в группе исследователей проблем и способов их решения [4]. Выделяя ПД как форму межличностного общения, Б. Д. Жумагулова характеризует его следующими чертами: диалогичность, социальный характер, аргументированность, наличие специфических языковых средств и особых полемических приемов и др. [3, с. 142].

ПД реализуется посредством таких форм аргументированной речи, как полемика, спор, дискуссия, диспут, дебаты, прения, каждая из которых является сложным коммуникативным событием [3, с. 143]. В связи с широким распространением средств массовой информации по всему миру полемический дискурс стал все более востребован на современном этапе развития общества. Причем как с позитивной, так и негативной точек зрения. Нас интересует конкретный вид дискурса – дебаты.

Непосредственным объектом данного исследования является англоязычный ПД международного интернет-сайта «The International Debate Education Association» (IDEA), основным направлением работы которого является обучение проведению дебатов [11]. Polemika рассматривается нами в рамках дискурса – на уровне речевого взаимодействия по меньшей мере двух говорящих.

Интернет-сайт «IDEA» был создан в 1999 году для координации пилотных дебатных программ. Сегодня это сеть международных организаций, которые занимаются развитием дебатов и связанных с ними форм деятельности, предоставляя молодым людям возможность высказаться и быть услышанными. На сегодняшний день, «IDEA» является одним из самых влиятельных в мире независимых дебатных сообществ, которое объединяет организации, дебатные клубы и отдельных дебатеров, разделяющих такие ценности, как содействие взаимопониманию и распространению демократических ценностей [11].

Материалом исследования послужили 6 дебатических кейсов. Под кейсами мы понимаем единицу дебатов на одну тему. Мы проанализировали такие кейсы, как: Политика (Politics) [12]; Образование (Education) [13]; Культура (Culture) [14]; Религия (Religion) [15]; Спорт (Sport) [16]; Экономика (Economy) [17].

Перейдем к рассмотрению содержательной структуры ПД. В отечественной лингвистике данный вопрос исследовался Б. С. Жумагуловой. Она описывает структуру ПД в зависимости от его типа (полемика, спор, дискуссия, диспут, дебаты, прения) и

подчеркивает, что «ПД как коммуникативный феномен имеет сложную структуру, состоящую из нескольких уровней» [3, с. 145]. По ее мнению, в ПД следует выделять три области (уровня) на базе полевой методики: ядро-периферия. Б. С. Жумагулова отмечает, что, несмотря на большое количество точек пересечения с другими видами дискурса, ПД имеет свои специфические компоненты, которые образуют иерархически организованные уровни. К первому уровню (ядерные компоненты ПД) относятся адресность, оценочность, наличие противоположного мнения, готовность отстаивать свою позицию. Второй уровень (компоненты ближней периферии ПД) включает интенциональность, установку, аргументативность, агональность. В третий уровень (дальняя периферия ПД) входят следующие компоненты: межсубъектный, событийно-ситуативный, ролевой, возрастной, функциональный, тематический, функционально-стилистический, языковой, жанровый [3, с. 145]. Таким образом, при исследовании содержательной структуры ПД исследователь предлагает опираться на ряд основных компонентов, относящихся к прагматике: наличие ведущей интенции, оценочность, массовый адресат, межсубъектность [3, с. 142].

В нашем исследовании мы будем придерживаться схемы исследования содержательной структуры дискурса, предложенной М. Е. Фроловым [10]. Такая схема выработана им на материале телевизионного дискурса информационно-аналитических программ. Проанализировав представленные на форуме «IDEA» дебатические кейсы, мы выводим структуру ПД, включающую два уровня. Они выделяются на основе иерархии и значимости структурных компонентов.

1. Прагматический уровень ПД (интенциональный).

Данный уровень связан с целью ПД, а также с причиной его осуществления (мотив) и адресностью, отвечает на вопросы: зачем, почему, для чего и для кого? В нем выделяется два прагматических блока: а) привлечение внимания и б) целевое воздействие, обозначенное многократно повторяющимся тезисом. Под «интенциональностью» понимается намерение, стремление, направленность сознания на какой-либо предмет», раскрывающая равнодействие мотива и цели в получении искомого (запланированного) результата деятельности, общения и взаимодействия людей с окружающим их миром в виде определенного образа или картины мира – неделимой целостности системы координат, в которой человек (адресат) видит, ощущает, воспринимает себя и окружающий мир [7, с. 248]. Благодаря формированию картины мира под воздействием информационного пространства форума у человека создается комплекс характеристик, в которых проявляются его сущностные особенности, а представление о нем оказывается образным, многогранным.

2. Содержательный уровень ПД.

Он подразделяется на обобщенно-содержательный, детализирующий и уровень фоновых элементов. Рассмотрим содержательный уровень ПД на примере дебатического кейса «Education».

2.1 Обобщенно-содержательная структура.

1) постановка проблемы: This House would use positive discrimination to increase diversity in university;

2) аргументирование: аргументы «За» (Points for): 1) equality of opportunities, 2) overcoming prejudice, 3) changing negative perceptions of university life, 4) increasing the number of Minorities);

3) контраргументирование: аргументы «Против» (Points against): 1) achievements should be earned not given, 2) affirmative action can create social tensions, 3) affirmative action will not work.

Обратим внимание на состязательность, как одну из базовых характеристик ПД. Как мы отмечали ранее, основной принцип построения комментариев – конструктивная состязательность. Опираясь на авторитетные источники, участники дебатов аргументируют свои доводы, отстаивая тем самым свою точку зрения.

2.2 Детализирующая структура ПД, в которую входят содержательные элементы второстепенного плана с прямой зависимостью от общего содержания и функционирующие в качестве дополнительных: поддержка, акцентуация, назидание и т.д. На этом уровне освещаются мнения, иллюстрирующие тезис интенционального уровня. Мы проиллюстрируем эту структуру, приведя выдержки из дебатической проблемы «Raise the school leaving age to 18», кейс «Education».

Анализ текста показывает, что в поддержку первого аргумента «За» – «More Education Brings More Opportunities» выдвигаются следующие детализирующие компоненты-аргументы, которые выполняют функции поддержки выдвинутого тезиса и акцентуации внимания:

- it allows young people to develop greater skills;
- people who have more education find jobs easier;
- a positive effect for the economy of a country;
- education helps workers to become more specialized.

Комментируя первый аргумент «Против» – «Forced Education Achieves Little» с целью опровержения выдвинутого тезиса и назидания, приводятся следующие детализирующие аргументы:

- there is no evidence that raising the minimum school leaving age made people who had not intended to leave school at the minimum age raise their educational standard;
- this is consistent with the view that education raises productivity and not with the view that productive people get more education.

Как мы уже отмечали, участники дебатов невольно становятся соперниками, своего рода «дуэлянтами», обмениваясь собственными суждениями по данному вопросу. Рассматривая каждый дебатический кейс в отдельности, отметим, что существует определенная структура текстового взаимодействия между его компонентами. Каждый заявленный аргумент вытекает из преамбулы дискуссии и непосредственно связан с последующим. Наблюдается яркая оппозиционная связанность. Каждому аргументу соответствует контраргумент, доказывающий противоположную точку зрения. Тем самым образуя особый ритуал полемического взаимодействия. Данный прием характеризует как блоки аргументов «за», так и блоки аргументов «против».

3. Уровень фоновых элементов ПД.

Данный уровень представлен ссылками на авторитетные источники в поддержку того или иного аргумента, которые указываются в цифровом виде в тексте, и в развернутом виде – в форме библиографии. Приведем пример последней:

Bibliography

[1] See the Wikipedia list for a relatively comprehensive global listing

[2] Gov.uk, 'School leaving age', *gov.uk*, 4 April 2013

[3] Coughlan, Sean, 'Raising leaving age in 1970s 'improved children's GCSEs'', *BBC News*, 16 January 2013

[4] Hune, Emily, and McIntosh, Steven, 'Raising the Participation Age: An Assessment of the Economic Benefits', Research Report No DCSF-RW026, p.15

[5] Office for National Statistics. Social Trends. 2009, ch 3

[6] Office for National Statistics. Social Trends. 2009, ch 3

[7] RTE News, 'Early school leavers earn lower wages', 2009

[8] Phibbs, H., 'Let them leave school at 14', *The Guardian*, 7 January 2009

Далее перейдем к рассмотрению языковых особенностей ПД, классифицируя их по уровням языковой системы: лексическому, грамматическому и синтаксическому. Начнем с лексического уровня. В этой связи ПД характеризуется:

1. Наличием специальных дискурсивных маркеров связанности.

1. *Unfortunately, equality in the job market is unlikely to emerge simply because everyone now stays in school for the same amount of time.*

2. *Similarly, there can still be critical discourse in the classroom.*

3. *On the other hand, on average zero are submitted supporting Creationism.*

4. *Moreover, analysing on a smaller scale would mean having all the available evidence whereas students could never be expected to study all the evidence on creationism and evolution.*

5. *In addition, quotas do not solve the root cause of the problem.*

2. Частотностью употребления терминов, семантика которых зависит от темы ПД, адресации текста, например: *democracy, communism, creationism, scientific theory, evolution, abiogenesis.*

3. Частотностью употребления слов с абстрактной семантикой: *freedom, issue, evolution, education, welfare, society, power, revolution.*

4. Употреблением составных прилагательных: *colour-blind' (or school-blind), far-fetched, well-rounded, multi-symmetrical.*

5. Отсутствием эмоционально-окрашенной лексики.

6. Использованием, в ходе аргументации, единиц другой семиотической системы (цифровых данных) с целью апеллирования к фактам и достижения точности аргументации:

1. *12.4 million families in Brazil;*

2. *In the two largest cities in only 10% of families are enrolled versus 41% in the rural areas of Brazil;*

3. *...with \$12 a month per child;*

4. *The number of Brazilians with incomes below \$440 a month has decreased by 8% year since 2003, and 1/6 of the poverty reduction in the country is attributed to this program;*

5. *In a poll in 2009 a majority (57%) said that creationism should be taught in schools.*

На грамматическом уровне выявлены следующие особенности языка ПД:

1. Широкое употребление неличных форм глагола, например, инфинитива в функции обстоятельства (цели, результата), атрибута, части конструкции Complex subject, части составного глагольного сказуемого (см. ниже). Анализируя преамбулу, в которой раскрывается тема поставленной проблемы («Raise the school leaving age to 18»), состоящей из 8 предложений, инфинитивная форма глагола употребляется 13 раз.

*“In many countries children are required by law **to attend** school up to a specific age. When children reach this required age they then often have the choice **to remain** in education or **leave** in search of employment opportunities. Among those countries that have a school leaving age there is a wide range between countries like Bangladesh, with a minimum of 10, and those, like Israel, where the leaving age is 18. 15 or 16 is currently the norm. The trend however is for an increase; The UK government has raised the school leaving age to 18 with the alternative of training or an apprenticeship from 16. The age that children are allowed **to leave** school is often linked to the age that they are considered **to be adults** because governments do not want **to force** adults into staying in education if they do not wish to. But rights are not gained all at once some, such as the right **to** legally **have** sex, **drive**, and **leave** school are acquired before the right **to do** things like vote in elections. In many countries young people can **choose to leave** school at least two years before they are considered mature enough **to vote**. There is a division of opinion over whether or not young people should be allowed **to leave** school and seek employment before they are considered adults.”*

2. Пассивность действия по отношению к субъекту.

1. *Evolution is **often called** one of the most thoroughly proven theories, more so even than such things as the observable laws of physics, which break down at the subatomic level.*
2. *Freedom of speech and expression **are protected** by the first amendment to the US constitution*
3. *Society is **made up** of communities with their own views on politics, religion, education, etc.*

3. Частое употребление указательных местоимений в функции подлежащего и определения.

1. ***This** is not a freedom of speech issue.*
2. ***This** means that raising the school leaving age is not something that countries can afford to do.*
3. ***This** bill that opens the door to creationism is really about changing the way that teaching is done to make it more critical and analytical.*

4. Предикативная модальность (преимущественно с модальными глаголами):

1. *The teaching of Creationism **should** not be taught exclusively, but should share time with other prevailing theories, particularly those of evolution and abiogenesis.*
2. *Quotas **are needed to** make the admission process a little bit fairer than shouldn't the government be subsidizing school costs instead of forcing parents to send kids to school.*
3. *Schools **should** teach what is true.*

5. Атемпоральность (презенс глагола).

1. *Many scientists **do not accept** the conclusions of the evolutionists.*

- 2) *There is no controversy.*
- 3) *There is no design in biology.*
- 4) *The opinion of the scientific community with regard to facts and theories **has** a great propensity to change with time.*
- 5) *Of course scientific opinion **changes** over time.*

На синтаксическом уровне были отмечены следующие особенности ПД.

1. Разнообразие структур предложений.

1.1 По типу высказывания – преобладание повествовательных предложений.

1. *There is a difference between a demand for freedom to teach what you like and freedom of speech.*
2. *Africa has a very significant amount of resources that have not yet been exploited and put to good use.*
3. *This extends to how people get married and within which tradition, religion or denomination.*

1.2 По количеству предикативных единиц – преобладающее количество сложных предложений (сложносочиненных и сложноподчиненных, осложненных причастными оборотами) по сравнению с простыми.

1. *For science to progress, these conservative impulses must be fought against, **which is why it is essential that when science is taught, so are all the prevailing theories concerning branches of the sciences, including Creationism.***
2. *This is why Creationism, a belief **held to varying extents in many countries**, should be taught in the classroom.*
3. *It undermines the fairness of the system **if reasonable objective measures of a person's ability, such as exam performance and aptitude testing, are overlooked.***

В этой связи следует отметить, что для ПД характерно преобладание сложноподчиненных предложений с определительным придаточным:

1. *The idea **that the world was flat** was proposed as a theory without proof but by the end of the classical world Pliny was able to say ...*
2. *Freedom of speech does not give teachers qualified in one subject the wherewithal to teach their class a different subject **which is effectively what teaching** creationism means.*
3. *This bill **that opens the door** to creationism is really about changing the way that teaching is done to make it more critical and analytical.*

2. Употребление клишированных конструкций.

95% of all scientists accept evolution, is often called , on the side of evolution, It was also once sure that, lots of things only to be proved wrong, is built on the theory of , both sides should be taught.

4. Риторические вопросы как реализации функции воздействия.

1. How can students be critical and learn to analyse if there is only one theory available to them through which to look at and analyse those facts?

2. If school is so expensive, than shouldn't the government be subsidizing school costs instead of forcing parents to send kids to school when they can't afford the books and clothes?

3. If a science teacher does not believe that the evidence supports evolution then why should she/he have to teach evolution as fact rather than just as one of several competing theories?

Итак, можно сделать вывод, что ПД является сложным коммуникативным явлением, в основе которого лежит взаимодействие субъектов в вербальной борьбе при обсуждении проблемы, требующей определения четкой позиции по отношению к ней. В сферу полемического дискурса входит обсуждение актуальных социальных проблем общества, требующих принятия решения, с привлечением аргументации в соответствии с принципами и правилами ведения полемики. Структура ПД представляет многоуровневое образование, включающее такие уровни, как: прагматический (интенциональный) и содержательный (обобщенно-содержательный, детализирующий и уровень фоновых элементов). ПД имеет свои языковые (лексические, грамматические, синтаксические и стилистические) особенности, которые необходимо учитывать при построении текстов данного жанра.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арутюнова Н. Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1990. – 685 с.
2. Долбунова Л. А., Абрашкин М. В. Когнитивное моделирование текста (на материале англоязычного правового документа) // Актуальные проблемы современной науки: сб. ст. Междунар. науч.-практич. конф. 13–14 дек. 2013 г. в 4 ч. – Ч. 3. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2013. – С. 180–187.
3. Жумагулова Б. С. Особенности полемического дискурса // Успехи современного естествознания. – 2013. – № 7. – С. 142–145.
4. Коротков Э. М. Исследование систем управления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // www.bibliotekar.ru/sistema-upravleniya.htm

5. Мамчур Е. А. Релятивизм в трактовке научного знания и критерии научной рациональности // Философия науки. – Выпуск 5 / отв. ред. Касавин И. Т., Порус В. Н. – М.: ИФРАН, 1999. – С. 10–30.
6. Николаева Т. М. Краткий словарь терминов лингвистики текста. – М., 1978. – 472 с.
7. Психологический словарь / гл. ред. В. П. Зинченко. – М.: Астрель, 2006. – 480 с.
8. Тодоров Ц. Понятие литературы // Семиотика. – М., 1983. – С. 355–369.
9. Философский словарь. – 3-е изд., испр. – Минск: Книжный Дом, 2003. – 1280 с.
10. Фролов М. Е. Телевизионный дискурс информационно-аналитических программ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [//www.tverlingua.ru/archive/004/04_4_1.htm](http://www.tverlingua.ru/archive/004/04_4_1.htm)
11. International debate education association [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://idebate.org/>.
12. International debate education association: politics [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://idebate.org/debatabase/themes/politics>.
13. International debate education association: education [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://idebate.org/debatabase/themes/education>.
14. International debate education association: culture [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://idebate.org/debatabase/themes/culture>.
15. International debate education association: religion [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://idebate.org/debatabase/themes/religion>.
16. International debate education association: sport [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://idebate.org/debatabase/themes/sport>.
17. International debate education association: economy [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://idebate.org/debatabase/themes/economy>.