

САЛЬКАЕВА Д. Ф.

**ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ
СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНА**

(НА ПРИМЕРЕ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)¹

Аннотация. В статье проводится анализ обеспеченности регионов Приволжского федерального округа объектами социальной инфраструктуры. Дается оценка состояния социальной инфраструктуры Республики Мордовия на основе рассчитанного рейтинга регионов ПФО по уровню обеспеченности массовыми услугами инфраструктуры, формирующими человеческий капитал.

Ключевые слова: инфраструктура, социальная инфраструктура, обслуживание, регион, Мордовия, анализ.

SALKAJEVA D. F.

**ECONOMIC AND GEOGRAPHICAL APPROACHES TO THE STUDYING OF
REGIONAL SOCIAL INFRASTRUCTURE: A STUDY OF VOLGA FEDERAL DISTRICT**

Abstract. The article analyzes the facilities of social infrastructure of the Volga Federal District (VFD). The author gives an assessment of the social infrastructure of Mordovia Republic based on the rating of VFD regions in terms of providing the infrastructure services that contribute to the formation of human capital.

Keywords: infrastructure, social infrastructure, service, region, Mordovia, analysis.

Оценка уровня регионального развития является важнейшей составляющей региональной политики современного государства. Особенность настоящего этапа социально-экономического развития России проявляется в значительной территориальной дифференциации социально-экономического положения регионов, существовании многих проблем, связанных с ее оценкой [1]. При этом, важное значение имеет географический аспект исследования какого-либо явления, заключающийся в анализе и выявлении пространственных закономерностей его возникновения и функционирования для стратегического развития территории в устойчивом состоянии [2].

Н. Н. Баранский писал: «Очень важным моментом в выработке географической характеристики региона является момент сравнения. Сравнить можно и по аналогии, и по

¹ Исследование выполнено при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 15-05-02526-а).

контрасту. Сравнительный метод полезен, прежде всего, тем, что помогает самому исследователю глубже и точнее понять изучаемый объект» [3].

Большинство регионов в Приволжском федеральном округе (далее ПФО) – 64%, в том числе Республика Мордовия, носят признаки депрессивности. Регионы-локомотивы роста в ПФО составляют 22%, опорные регионы – 14% [4; 5]. В ПФО наблюдается резкое расслоение в условиях жизни населения. Данная ситуация объясняется историческими и географическими факторами [4]. Большинство регионов депрессивного типа являются сельскохозяйственными, т. к. в данных регионах нет полезных ископаемых и прочих природных ресурсов, они не имеют развитой промышленности. Уровень жизни населения и технологическая база региона зависят от общеэкономического состояния региона, а инвестиционная привлекательность и кадровая составляющая – от уровня развития социальной инфраструктуры [5; 6]. Стоит учитывать, что социальная инфраструктура как территориальная структура начала формироваться давно (таблица 1).

Таблица 1

**Особенности формирования социальной инфраструктуры
в зависимости от общественного строя**

Общественный строй	Характерные признаки социальной инфраструктуры	Виды обслуживания
Первобытный	Появилась как следствие первичного разделения труда.	Пионеры этой сферы имелись в каждом племени: врачеватели, служители религиозных культов и др.
Рабовладельческий	Складывается система общественного обслуживания – системы разных классов: для правящей верхушки, свободных граждан и рабов (минимум обслуживания для поддержания работоспособности и воспроизводства).	Появляются учебные заведения, ритуальные услуги, торговое обслуживание. В городах создавались крупные зрелищные заведения (формула «хлеба и зрелищ» в древнем Риме). Начинают возникать элементы коммунального хозяйства, первые бытовые услуги (римские термы).
Феодальный	Формирование сферы системы обслуживания продолжается, еще больше возрастает контраст в уровне обслуживания городского и сельского населения.	Преобладают в основном торговые услуги, услуги ремесленников.
Социализм	Привязана к промышленному развитию. Многие услуги оказывали бесплатно, но качество некоторых из них не соответствовало мировым стандартам.	Соцкультбыт принадлежал в основном предприятиям.

Капитализм (рыночные отношения)	Усиливается процесс общественного разделения труда. Большая часть услуг оказывается за плату, а размеры их потребления зависят от величины доходов клиентов, что усиливает расслоение общества.	Создаются предпосылки для возникновения новых видов услуг в результате развития науки и техники. Многие виды деятельности, ранее относящиеся к самообслуживанию, выделяются в специальные отрасли (ремонт помещений и вещей, уход за собой).
---------------------------------	---	--

В целях выявления уровня развития социальной инфраструктуры в данных регионах, проанализируем ряд показателей в динамике.

Предлагаем рассматривать показатели по следующим принципам:

- регионы для анализа располагаются в порядке согласно их типу от наиболее развитых к наименее развитым;
- для оценки изучаемого параметра динамики используется показатель темпов роста (ТРО);
- за базу для анализа берется 1990 и 2000 гг.;
- для анализа отбираются только показатели, рассчитанные на единицу населения.

В результате отбора статистики можно рассчитать относительный коэффициент динамики показателя (по А. А. Грабар). Методика приведена на рисунке 1.

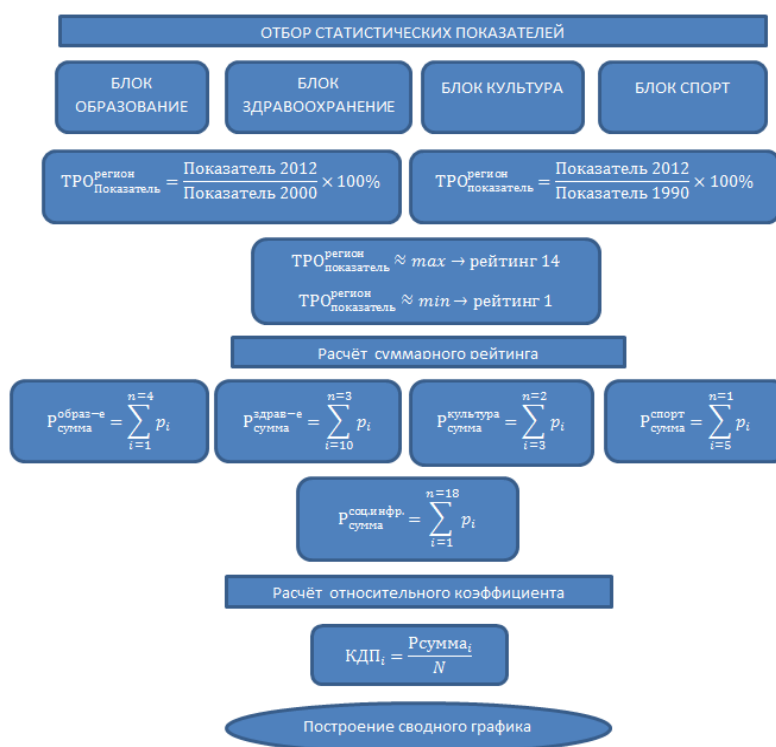


Рис. 1. Методика расчета коэффициента темпов роста показателей социальной инфраструктуры региона (по А. А. Грабар).

Рассмотрим состояние социальной инфраструктуры отраслей, создающих человеческий капитал, к которым относятся учреждения следующих сфер деятельности: образование, здравоохранение, культура, спорт.

Прежде чем рассматривать данные показатели, оценим демографическое состояние в регионах ПФО, т. к. развитие социальной инфраструктуры тесно связано с плотностью населения и приростом численности населения – чем больше потребителей, тем выше потребность в объектах социальной инфраструктуры [5].

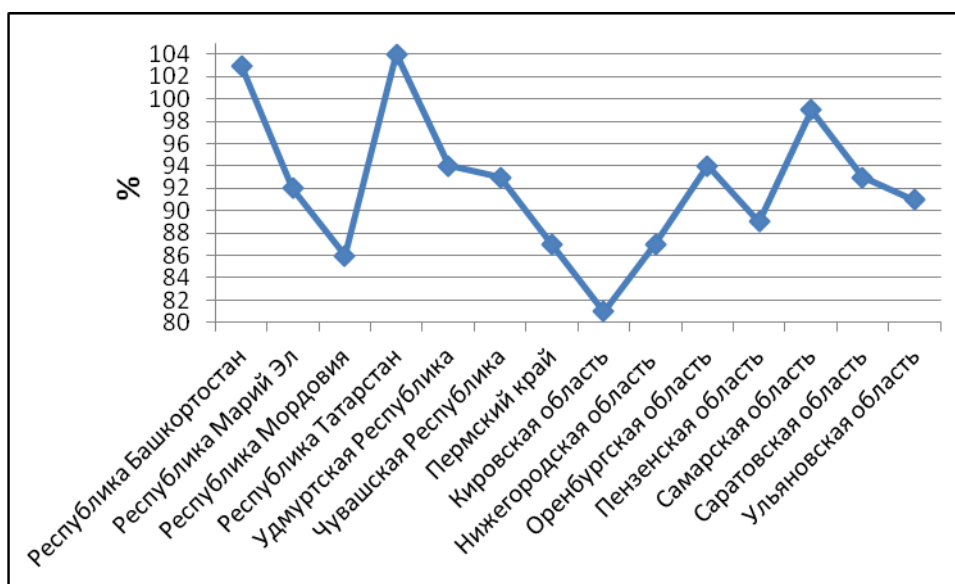


Рис. 2 . Темпы роста среднегодовой численности населения ПФО.

Как видно из рисунка 2 незначительный прирост среднегодовой численности населения наблюдается только в двух регионах, которые являются экономически благополучными, «локомотивами роста», согласно типологии Минрегионразвития. В остальных регионах округа, в том числе и в Республики Мордовия наблюдается отрицательный прирост населения.

В результате проведенных расчетов и их анализа был составлен рейтинг регионов ПФО по уровню развития отраслей социальной инфраструктуры, создающей человеческий капитал, который выстраивается по следующему принципу: наибольшему темпу роста показателя присваивается наибольший рейтинг.

Выполнив последовательно вышеописанные шаги, получаем следующие результаты по оценке состояния отраслей социальной инфраструктуры, создающих человеческий капитал, регионов ПФО (рис. 3).

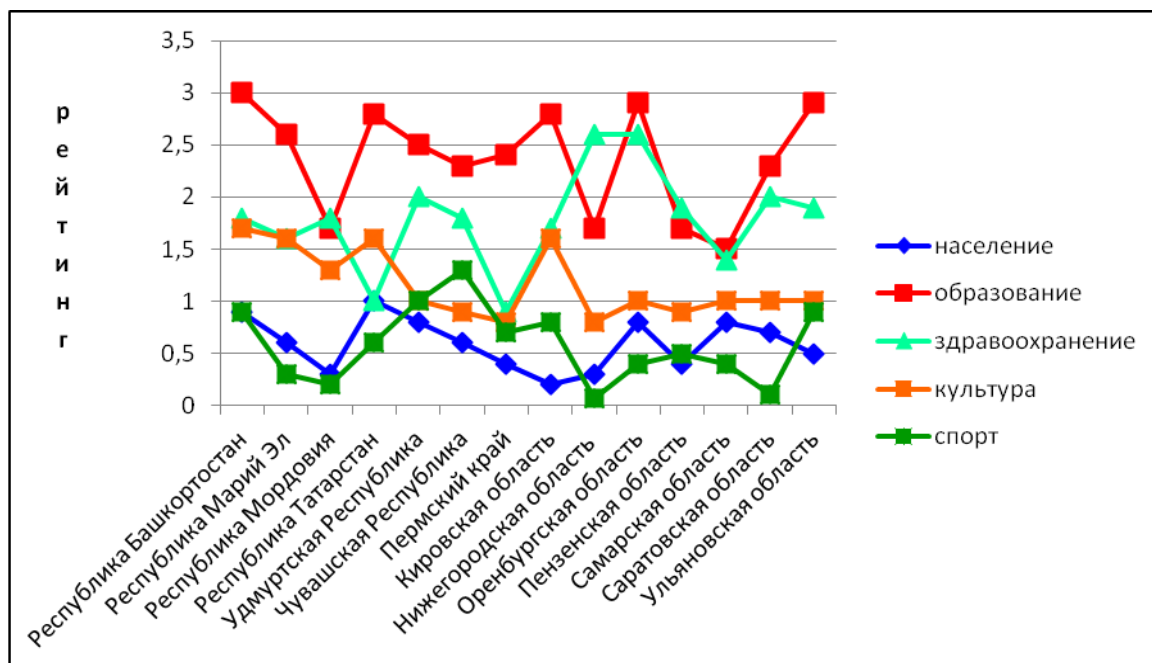


Рис. 3. Рейтинг (относительный коэффициент динамики показателя) регионов ПФО по уровню развития отраслей социальной инфраструктуры, создающей человеческий капитал.

Анализируя, полученный рейтинг, можно отметить, что Республика Мордовия практически по всем показателям развития инфраструктуры отраслей, создающих человеческий капитал, продолжает занимать позиции ниже среднего по округу. Лишь по уровню развития здравоохранения ее можно отнести «к середнякам». Особенно положительная тенденция в обеспеченности населения врачами. Возможно, фактор роста численности врачей с одной стороны связан с низкой плотностью населения в регионе, с другой стороны зависит от наличия высшего учебного заведения, осуществляющего подготовку квалифицированных врачей. Необходимо отметить положительные тенденции в развитии культуры в Республики Мордовия. По темпам роста библиотечного фонда – республика занимает 2-е место после Башкортостана в ПФО.

Оценка состояния социальной инфраструктуры регионов ПФО показала, что эти регионы значительно дифференцированы по уровню обеспеченности населения учреждениями социальной инфраструктуры. Эти различия отражают, с одной стороны, разную степень демографической обстановки регионов, особенность расселения и т.п., с другой стороны – специфику экономического развития регионов, разные объемы инвестиций, сделанных в прошлом в социальную инфраструктуру.

ЛИТЕРАТУРА

1. Семина И. А., Носонов А. М., Логинова Н. Н. и др. Пространственный анализ и оценка социально-экономического развития региона: монография. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2014. – 228 с.
2. Салькаева Д. Ф. Инфраструктурный потенциал в системе социально-экономического потенциала региона [Электронный ресурс] // Огарев-online. Раздел "Науки о Земле". – 2014. – № 10. – URL: <http://journal.mrsu.ru/arts/infrastrukturnyj-potencial-v-sisteme-socialno-ehkonomicheskogo-potenciala-regiona>.
3. Баранский Н. Н. Экономическая география. Экономическая картография. – М.: Географиз, 1956. – 290 с.
4. Салькаева Д. Ф. Основные фонды в оценке инфраструктурного потенциала в развитии регионов Приволжского федерального округа // Регионоведение. – 2014. – № 4 (89) – С. 79–85.
5. Грабар А. А. Формирование, регулирование и развитие социальной инфраструктуры региона: дис. ... канд. эконом. наук. – Кисловодск, 2010. – 98 с.
6. Алексеев А. И., Ковалев С. А., Ткаченко А. А. География сферы обслуживания. – Калинин: Изд-во КГУ, 1988. – 84 с.