

ВИДАШЕВ И. И., БУРДИНА Е. В.
ГЕНЕЗИС ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ
ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ В РОССИИ

Аннотация: в статье рассматриваются основные этапы развития и совершенствования института государственной пошлины по гражданским делам в нашей стране. На основе анализа нормативно-правовых актов авторы приходят к выводу о функциях и особенностях судебных пошлин в гражданском судопроизводстве. В работе раскрыто содержание этапов генезиса национального института государственной пошлины.

Ключевые слова: государственная пошлина, гражданское судопроизводство, размеры госпошлины, иск, цена иска.

VIDASHEV I. I., BURDINA E.V.
GENESIS OF STATE DUTY ON CIVIL CASES IN RUSSIA

Abstract: The paper considers the main stages of state duty on civil cases development and improvement. In this connection the authors analyze the relative normative and legal acts. Consequently, they reveal the functions and features of state duty in civil proceedings. The paper also studies the content of national state duty system genesis.

Keywords: state duty, civil procedure, fee rate, civil claim, amount of civil claim.

Государственной пошлиной согласно ст. 333.16 Налогового кодекса РФ именуется сбор, который взимается с заинтересованных лиц при их обращении в суды разных юрисдикций и уровней. Институт государственной пошлины является составной частью судопроизводства по гражданским делам, представляющий фискальный механизм, выполняющий две основные функции: с одной стороны, предотвращение заявления в суды необоснованных требований; с другой – возмещение расходов по содержанию судов и осуществлению судебной деятельности.

Установление размера судебных пошлин представляется важным элементом государственной судебной политики, поскольку сбалансированные ставки госпошлин не только не должны создавать фактические препятствия гражданам и организациям в доступе к суду, но и ограждать судебные учреждения от произвольных и неосновательных споров. Размеры судебных пошлин находятся в прямой зависимости от уровня благосостояния граждан, от общей социально-экономической ситуации в стране.

Судебные пошлины как элемент гражданского судебного процесса развивались и модифицировались вместе с трансформацией самого судопроизводства, при этом на всех этапах развития судебным пошлинам были свойственны следующие отличительные черты:

1) обратившееся в суд лицо в случае выигрыша всегда могло взыскать с проигравшего расходы по оплате судебных пошлин;

2) судебные пошлины были достаточно высоки и платились в каждой новой инстанции, что ограничивало беспричинное обращение в суд, при этом были периоды, когда обратившийся в суд должен был в случае проигрыша оплатить определенную часть суммы иска в качестве штрафа;

3) существовали определенные категории лиц, которые освобождались от уплаты судебных пошлин;

4) судебные пошлины отличались многоаспектностью, то есть судебные пошлины нельзя заплатить один раз за все судебные инстанции и процессуальные действия сразу.

Следует выделить основные этапы в генезисе развития национального института государственной пошлины:

1) взимание судебной пошлины с дела независимо от его цены связано с периодом становления единого государства;

2) нормативное закрепление порядка взимания судебных пошлин в зависимости от цены иска и лица, ее получающего, на основании судебных грамот, классификация пошлин на несколько видов: пошлина с цены иска, вознаграждение должностным лицам, самостоятельная пошлина за новое рассмотрение дела и др. (период с XIV века по 1775 год);

3) начиная с судебной реформы 1775 года до 1917 года, устанавливаются законодательно определенные судебные пошлины для разных судов, категории лиц, освобожденные от их уплаты, вводятся штрафные санкции с целью ограничения количества обращений в суд;

4) трансформация института госпошлины в советский период связана уменьшением размера судебных пошлин с целью доступа к правосудию, повышенной защитой государственных и общественных интересов, что связано с установлением беспошлинного обращения в суды государственных органов и иных органов и организаций в защиту публичных интересов, которые освобождались от уплаты судебных пошлин;

5) развитие института государственной пошлины в современный период связано с унификацией правового режима государственной пошлины, взимаемой за совершение разных видов государственной деятельности, что связано с его закреплением сначала в Законе РФ «О государственной пошлине» (1991 г.), а с 2004 года – в Налоговом кодексе Российской Федерации.

Судебные пошлины были известны ещё в Древней Руси. За убийство чужого холопа без вины убийца платил господину цену убитого в качестве возмещения убытков, а также судебную пошлину князю в размере 12 гривен. В случаях, когда убийца скрылся, виру платили

жители округа (верви), где было совершено убийство, если только это убийство не было совершено при разбойном нападении [1].

Судебное решение устанавливало различные взыскания с обвиненного в пользу выигравшего дело и в пользу судей (чем выше было судившее лицо, тем выше были и пошлины). До Судебника 1497 года известны были три вида пошлин: за вызов к суду, с мировой сделки и «полевые».

В ст. 38 Судебника 1497 года говорится, что наместники и волостели должны собирать судебные пошлины «согласно грамотам» [2]. Сбор выплат осуществляли выбранные представители сельских общин (сотники), а не чиновники. Вместе с тем обращение в суд для малоимущего и зависимого населения было весьма затруднено установлением целого ряда судебных пошлин и являлось весьма дорогим удовольствием. Так, по Судебнику нужно было платить судье-боярину 6 % от цены иска плюс 4 копейки с рубля дьяку. Судебные пошлины взимались за обращение в суд, розыск ответчика и обеспечение его явки в суд, производство недельщиком расследования по делу, назначение судом срока разбора дела или перенесение дела на другой срок, возможность искать правды на поле [3]. Оплачивались судебной пошлиной все виды выдававшихся судом грамот – правая, докладная, бессудная, отпускная. Дополнительной пошлине подлежал т.н. «пересуд», то есть обжалование судебного решения, или направление дела в вышестоящую инстанцию.

Размер судебных пошлин был тем выше, чем выше была судебная инстанция. Но согласно ст. 21 пошлины с проигравшего дело в суде великого князя или «детей великого князя» равнялись пошлинам в боярском суде [4]. При обращении к суду пошлины взимались с той стороны, которая была наиболее заинтересована в исходе дела. Если сторона, платившая пошлину, выигрывала дело, она «искала» её на виноватом.

В Судебнике 1550 года размер пошлины зависел от суммы иска и лица, ее получающего. За основу бралась цена иска в один рубль. При этом боярин получал два алтына (12 денег), а дьяк восемь денег. С увеличением или уменьшением суммы иска пропорционально изменялся и размер пошлины. Если стороны приходили к примирению в ходе судебного разбирательства до начала поединка, то пошлина взыскивалась в пользу лиц, ведущих судебное разбирательство, т. е. боярина и дьяка, а полевая пошлина в пользу лиц, организующих поле, не взыскивалась [5].

По Соборному уложению 1649 года судные пошлины назначаются в размере с рубля по гривне, в случае нового разбирательства шесть алтын или четыре деньги. За насилие при осуществлении правосудия пошлина увеличивалась вдвое. А собранные судебные пошлины записывались в особые книги в тот день, когда пройдет суд, при этом запрещались исправления (чернение, скребление) и вписывание между строк. Судебным делопроизводством занимались судебные приказы [6].

В результате судебной реформы 1775 года, проведенной Екатериной II, были приняты единые судебные пошлины на территории Российской Империи.

По своду 1857-го года взыскание судебных пошлин обращалось во всяком случае на тяжущегося, признанного по суду неправым. Проигравший суд был обязан возместить сопернику все судебные издержки, которые исчислялись со времени начала по день окончания дела.

Судебные пошлины по производству гражданских дел, содержащиеся в Уставе гражданского судопроизводства 1864 года, составляли:

1. Гербовые пошлины или гербовый сбор, взимаемый на основании правила о непременном употреблении гербовой бумаги для написания всякого рода прошений и процессуальных документов суда. В мировых судах сбор с бумаг заменяет гербовую пошлину и взимается в размере 10 копеек с листа.

2. Судебные пошлины, исчисляемые в виде процента с цены иска. Судебные пошлины определялись судом при постановлении решения в размере от 1 до 50 руб. В мировых судах пошлина взималась в размере 1 % с цены иска или требования.

3. Канцелярские пошлины за переписку бумаг, выдаваемых тяжущимся, и за приложение печати

4. Сборы по производству дела, включающие плату за публикации о вызове ответчиков, место жительства которых неизвестно истцу; суточные, транспортные и квартирные расходы членов суда за совершение процессуальных действий вне нахождения суда [7].

По Уставу гражданского судопроизводства 1864 г., если суд не удовлетворил апелляционную жалобу, на эту сторону налагался штраф в размере 20 % от суммы первоначального иска. Для сравнения: в суде первой инстанции такой штраф составлял 5 % от суммы иска. Размеры государственной пошлины устанавливаются таким образом, чтобы они не препятствовали доступности правосудия, но в то же время были ощутимыми [8]. Для дореволюционного периода характерна дифференциация размеров судебных пошлин, взимаемых в судебно-мировых учреждениях и в общих судах, в последних судебные пошлины были выше [9].

Освобождались от судебных пошлин дела казенного управления и лица, за которыми признано судом право бедности.

В период нэпа судебные пошлины устанавливались в соответствии с законодательствами союзных республик и взимались народными, губернскими, верховными судами, а также учреждениями, наделенными судебными функциями (арбитражными комиссиями и земельными комиссиями). Судебная пошлина в размере одного процента с цены иска взималась с каждого искового заявления как первоначального, так и встречного [10].

Судебная пошлина с жалоб на решения местных арбитражных комиссий, подаваемых в высшие инстанции, взыскивалась в размере полупроцента с оспариваемой в жалобе суммы.

По искам, определение цены которых в момент их предъявления являлось затруднительным, судебная пошлина вносилась в размере 10 рублей в червонном исчислении, а по делам, поступающим в губернские арбитражные комиссии, – в размере 2 рублей в червонном исчислении.

Судебные пошлины и прочие сборы и расходы по делу не взыскивались с государственных (в том числе и коммунальных) учреждений и предприятий, которые содержались на общегосударственные и местные средства, а также с тех, которые содержались в целях благоустройства и здравоохранения. Местным советам предоставлялось право устанавливать надбавки к судебной пошлине не свыше 100 % (кроме дел, рассматриваемых в волостных земельных комиссиях, земельная пошлина в которых целиком поступала в пользу волостного бюджета).

С 1 января 1992 года был введен в действие Закон Российской Федерации от 9 декабря 1991 г. «О государственной пошлине», пп. 1 и 2 ст. 3 которого определен размер судебной пошлины либо в процентном соотношении к сумме иска, либо в фиксированной сумме [11].

С 13 января 1996 года на территории Российской Федерации введен в действие Федеральный закон от 31 декабря 1995 г. № 226-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О государственной пошлине"», в котором в отличие от ранее установленного порядка в соответствии со ст. 4 Закона при исчислении размера государственной пошлины применяются: 1) прогрессивная шкала, зависящая от цены иска; 2) процентное отношение к цене иска; 3) кратность к минимальному размеру оплаты труда; 4) процентное отношение к минимальному размеру оплаты труда.

Еще одним значительным дополнением Закона Российской Федерации «О государственной пошлине» явилась норма, устанавливающая размеры государственной пошлины с надзорных жалоб по делам, которые не были обжалованы в кассационном порядке. В этом случае взыскивалась государственная пошлина как при подаче кассационных жалоб – 50 % от размера пошлины, взыскиваемой при подаче искового заявления.

В соответствии с Федеральным законом от 2 ноября 2004 года № 127-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» практически все нормы, регулирующие порядок определения размеров и уплаты государственной пошлины в судах общей юрисдикции, у мировых судей, в арбитражных судах, при совершении нотариальных действий, при регистрации актов гражданского состояния и в иных случаях уплаты государственной пошлины за совершение юридически значимых действий, были сосредоточены в главе 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации. Тем самым

институт государственной пошлины приобретает межотраслевой характер. Государственная пошлина устанавливается для имущественных исков в виде конкретной суммы плюс процентная ставка от цены иска, размер которой уменьшается при увеличении суммы иска; при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера, иных категорий дел установлена фиксированная денежная сумма [12].

ЛИТЕРАТУРА

1. Брокгауз Ф. А., Ефрон И. А. Энциклопедический словарь. – С.-Пб.: 1890–1907. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://omop.su/1000/05/98110.php>.
2. Вернадский Г. В. История России. Россия в средние века. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eliseev.ru/istor/ver022.htm>
3. Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. – Ростов-на-Дону, 1995.
4. Исаев И. А. История государства и права России. – М.: Юристъ, 1998.
5. Цыганов В. Б. Судебник 1550 года: перевод. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.docme.ru/doc/77786/sudebnik_1550-goda.
6. Маньков А. Г. Уложение 1649 года – кодекс феодального права России. – Л., 1980.
7. Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса / под ред. и с предисловием В.А. Томсинова. – М.: Зарцало, 2003. – С. 365-368.
8. Титов Ю. П. История государства и права. – М.: Проспект, 2008.
9. Стеничкина В. Г. Становление и развитие института судебной пошлины в России. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.juristlib.ru/book_7627.html.
10. Постановление СТО РСФСР от 17.01.1923 г. «О сборах, взимаемых при производстве дел в высшей и местных арбитражных комиссиях». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sss7246.htm>.
11. Закон РФ от 9 декабря 1991 года «О государственной пошлине» // Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (с постатейными материалами). – М.: Юрид. лит., 1994. – С. 329-351.
12. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 5 августа 2000 г. // Консультант Плюс.